

Protokół Nr 21/15
z obrad XXI Sesji Rady Gminy
z dnia 26 października 2015 r.

Ad.1 Otwarcia obrad XXI Sesji Rady Gminy dokonał *Przewodniczący Rady Gminy Piotr Popowski*.
Stwierdził prawomocność obrad. Na 15 Radnych obecnych 15.

Miejsce obrad: Sala kolumnowa Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Kampinosie.

Przewodniczący Rady-Pan Piotr Popowski przywitał członka zarządu powiatu Pana Andrzeja Wolczyńskiego.

Ad.2 Przewodniczący zdjął z porządku obrad pkt.3.

-Zdjęcie z porządku obrad pkt3. Zostało przegłosowane.

Wójt Gminy Pani Monika Ciurzyńska zwróciła się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na inwestycje finansowane częściowo z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019.

Jak już Pani Wójt wspominała na spotkaniu Komisji, Gmina będzie ubiegać się o dofinansowanie ze środków programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 na budowę ulicy Kwiatowej, Ogrodowej i Szkolnej w Kampinosie.

-Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 15 Radnych.

Po dokonanych zmianach proponowany porządek obrad został przyjęty, w następującej kolejności:

1. Otwarcie obrad XXI Sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XIX Sesji Rady Gminy z dnia 7 września 2015 r. oraz z XX Sesji Rady Gminy z dnia 28 września 2015r.
4. Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych.
5. Odpowiedź Wójta na interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2015 r.
 - 2) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu w Kampinosie na okres do 6 lat w trybie bezprzetargowym.
 - 3) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Kampinos.
 - 4) Uchwała w sprawie zabezpieczenia środków na inwestycje finansowane częściowo z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019.
7. Informacja Wójta oraz Przewodniczącego Rady w sprawie oświadczeń majątkowych za rok 2014r.
8. Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy.
9. Wolne wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

Ad.4 i 5 Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych oraz odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania Radnych.

-Radny Michał Ciura zadał pytanie: „, Jakie są dokładne całościowe zmiany w Urzędzie? Jakie referaty powstały, a jakie zostały zlikwidowane? Jak się zmienił stan zatrudnienia i jak się zmienił fundusz płac przed i do poprzedniego roku?”

-Pani Wójt poinformowała, że udzieli odpowiedzi na następnej sesji.

Ad. 6 Podjęcie uchwał.

1) Projekt Uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2015 r.

-Skarbnik Gminy Pani Hanna Dobrzyńska przedstawiła uchwałę oraz uzasadnienie uchwały.

-Radna Agata Barcińska- wydatkowanie 8 000 zł na zakup wiat przystankowych, gdzie one powstaną?

-Pani Wójt odpowiedziała, że na Skarbikowie, dwie wiaty.

-Radna Komorowska powiedziała, że 80 000 zł przeznaczone będzie na remonty lokali komunalnych, prosba o przybliżenie, które te lokale będą remontowane i co w tych 80 000 zł będzie remontowane.

-Zastępca Wójta Pan Mariusz Malinowski odpowiedział, że chodzi o budynek przy ul. Chopina 9 między innymi remontowane będą kominy, kotłownie, wentylacje do kotłowni. Budynek Ośrodka Zdrowia-naprawa kominów wentylacji. Budynek przy szkole podstawowej (dom nauczycielski) - naprawa dachu, kominów, wentylacji. Budynek w Łazach, hale gdzie jest ośrodek doradztwa rolniczego, świetlica - trzeba przenieść kotłownie w inne miejsce z uwagi na to, że zbiornik oleju opałowego jest przy piecu, chodzi o zagrożenie pożarowe. Ponadto naprawa dachu i sufitu świetlicy.

-Przewodniczący Rady zapytał, czy kwota 11 200 zł na zakup hydrantu dotyczy jakąś ilość, czy wszystkich hydrantów na terenie Gminy.

-Skarbnik Hanna Dobrzyńska odpowiedziała, że są to hydranty na terenie gminy, które wymagają wymiany, ta kwota nie jest na jeden hydrant, tylko na tyle na ile starczy. Jeden hydrant w zależności od części, jakie trzeba zakupić oraz wielkości może kosztować około 3 000 zł, może to też być kwota niższa. Sukcesywnie hydranty będą wymieniane.

-Zastępca Wójta poinformował, że sam hydrant kosztuje około 1300-1500 zł, często się zdarza, że jeszcze musi być wymieniona zasuwka bądź dwie jeśli to jest węzeł, koszt zależy również od tego czy hydrant jest w polu czy nie. Koszt może być różny. Może to być kwota 1 500 zł wymienienia, a może to być kwota 3 000 zł.

-Przewodniczący Rady zapytał, które w kolejności hydranty będą wymieniane.

-Pani Wójt odpowiedziała, że po pożarze przy ul. Chopina w Kampinosie zarządziła przegląd wszystkich hydrantów w gminie ze względu również na to, że były monity ze strony Straży Pożarnej, że część tych hydrantów nie jest sprawna bądź nie można ich znaleźć. Okazało się, że większość hydrantów wykazana na terenie Gminy Kampinos była, z niezrozumiałych względów, hydrantami podziemnymi. Montowanie hydrantów podziemnych nie miało żadnego uzasadnienia, ani ekonomicznego ani wynikającego z żadnych innych uwarunkowań. Dlatego Pani Wójt zdecydowała, celem zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego, sukcesywnie w każdej miejscowości będą wymieniane hydranty tak, aby przynajmniej 2 hydranty w każdej wsi były sprawne. Kwota 11 000 zł nie zabezpieczy wszystkich potrzeb, dlatego Pani Wójt będzie zwracała się do Rady o przesunięcie kolejnych środków na stopniową wymianę hydrantów w każdej z miejscowości, tych które są niesprawne.

-Radny Krzysztof Sucharski zapytał, czy hydranty podziemne są wymieniane ze względu na ich typ, czy dlatego, że nie działają.

-Wójt Monika Ciurzyńska odpowiedziała, że wymieniane są te, które są niesprawne. Tak, żeby chociaż 2 hydranty były hydrantami naziemnymi sprawnymi.

-Przewodniczący Rady zapytał, dla której straży przeznaczone jest 15 000 zł na zakup materiałów i wyposażenia związanego z gotowością bojową. Czy to jest kwota ogólna.

-Skarbnik Hanna Dobrzyńska odpowiedziała, że jest to kwota ogólna. Częściowo przeznaczona dla Straży w Kampinosie. Zakupione będzie paliwo, wyposażenie- Straże nie dostają gotówki.

Uchwała Nr XXI/77/15 została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

2) Projekt Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu w Kampinosie na okres do 6 lat w trybie bezprzetargowym.

-Pani Wójt odczytała uzasadnienie uchwały: „Gmina jest właścicielem lokalu o pow. 296 m² przy ul. Szkolnej 2 w miejscowości Kampinos. Dotychczasowy Najemca lokalu wystąpił z wnioskiem o jego dalszy najem na okres dłuższy niż 3 lata. Pomieszczenia Ośrodka Zdrowia wymagały bowiem dostosowania do obowiązujących wymogów działalności leczniczej. Koszty poniósł najemca. W związku z tym zwrócił się on do Wójta Gminy z prośbą o zawarcie umowy na dłuższy okres. Ponadto zdecydowana większość mieszkańców korzysta z opieki zdrowotnej właśnie tego podmiotu, dlatego przedłużenie najmu jest jak najbardziej zasadne.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym, wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony może dokonać Wójt za zgodą rady gminy. W myśl zaś art. 37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami rada gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy.”

-Radny Sucharski zapytał czy jakikolwiek podmiot był zainteresowany tym lokalem i czy zwracał się do Urzędu w sprawie prowadzenia działalności medycznej na tym terenie.

-Pani Wójt odpowiedziała, że od 10 grudnia ubiegłego roku nie miała żadnej informacji, aby ktokolwiek inny był zainteresowany prowadzeniem tego typu działalności w Kampinosie.

Uchwała Nr XXI/78/15 została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

3) Projekt Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Kampinos.

-Zastępca Wójta Mariusz Malinowski przedstawił uchwałę. Jest to uchwała w sprawie opłaty za zajęcie i za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, stawki pozostają bez zmian. Minister Administracji i Cyfryzacji zwrócił się do wszystkich gmin z prośbą o umieszczenie w swoich uchwałach stawki nieprzekraczającej 20 zł/m² na rok za umieszczenie w pasach dróg gminnych sieci szerokopasmowych. Spełniamy prośbę i dopisujemy do uchwały stawki opłat za sieci szerokopasmowe z propozycją 20zł/m².

Uchwała Nr XXI/79/15 została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

4) Projekt Uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na inwestycje finansowane częściowo z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019.

-Pani Wójt poinformowała, że trwają przygotowania do złożenia wniosku o dofinansowanie inwestycji polegającej na budowie ulicy Kwiatowej, Ogrodowej oraz Szkolnej w Kampinosie, która będzie realizowana w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej. W ramach tej budowy będą wykonane jezdnie, chodniki, zjazdy, oświetlenie uliczne oraz kanalizacja deszczowa. Uchwała ta jest uchwałą intencyjną, która jest wymagana do złożenia wniosku. Całkowity koszt tego zadania jest to kwota ok. 2 500 000 zł, w czym wkład własny wynosi 50%.

-Radny Zdzisław Wachnik zapytał, jakie kryteria trzeba spełnić, aby uczestniczyć w tym projekcie.

-Zastępca Wójta Mariusz Malinowski odpowiedział, że jest wiele kryteriów technicznych a kryteria podstawowe to wysepki, ronda, przejścia dla pieszych, segregacja ruchu pieszego od ruchu samochodowego. Również droga lokalna musi się łączyć z drogą wyższego szczebla w tym przypadku z drogą powiatową. Pan Malinowski powiedział, że trochę punktów uzbieramy ze względu, że to jest droga prowadząca do szkoły, do ośrodka zdrowia.

-Przewodniczący Rady powiedział, że dokumentację trzeba złożyć do 30 października. Zapytał, czy gmina wyrobi się ze złożeniem dokumentacji, by otrzymać te środki.

-Pani Wójt odpowiedziała, że pracujemy nad tym. Poinformowała, że do 30 października wniosek o dofinansowanie zostanie złożony.

-Radna Dorota Drabińska powiedziała, że ulica Szkolna była remontowana.

-Zastępca Wójta odpowiedział, że projekt przygotowany w zeszłym roku obejmuje fragment ulicy Szkolnej następnie skręca w ulicę Ogrodową, wraca i skręca na ulicę Kwiatową do drogi powiatowej.

Na to jest pozwolenie na budowę uzyskane w lipcu 2014r. i ten projekt będzie przedmiotem wniosku w ramach tzw. przebudówek nowej edycji, która jest od tego roku. W przypadku uzyskania pozytywnej oceny i uzyskania dofinansowania gmina będzie musiała zabezpieczyć środki na wkład własny.

-Pani Wójt poinformowała, że projekt jest dostępny w pokoju nr 13.

Uchwała Nr XXI/80/15 została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad.7 Informacja Wójta oraz Przewodniczącego Rady w sprawie oświadczeń majątkowych za rok 2014r.

-Wójt Gminy Monika Ciurzyńska odczytała pismo od Wojewody dotyczące analizy złożonych oświadczeń majątkowych (dot. oświadczeń Wójta oraz Przewodniczącego Rady)

-Przewodniczący Rady Piotr Popowski odczytał pismo Naczelnika Urzędu Bielany dotyczące analizy oświadczeń majątkowych Radnych.

Ad.8 Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy.

Pani Wójt zapoznała obecnych z wynikami wyborów do sejmiku i senatu.

Został rozstrzygnięty przetarg na odbiór i zagospodarowanie śmieci, Pani Wójt poprosiła Kierownik Panią Wandę Zalewską o przedstawienie jak kształtują się koszty.

-Pani Wanda Zalewska przedstawiła informacje, które były przedstawiane na wcześniejszych spotkaniach.

Gminę zamieszkuje 4201 mieszkańców, deklarację złożyło 4093 mieszkańców. Gmina Kampinos należy do regionu Płockiego. W regionie znajdują się trzy Regionalne instalacje: Płońsk, Płock i składowisko odpadów w Sierpcu. W 2014 roku z nieruchomości zamieszkałych, Konsorcjum Remondis Zebra odebrała około 800 ton odpadów zmieszanych. Odpadów segregowanych odebrała 150-200 ton. Odpady komunalne zmieszane zagospodarowane były w instalacji zastępczej w Sochaczewie. Umowa z Konsorcjum Remondis Zebra zawarta była do końca sierpnia 2015 za stawkę 6zł odpady segregowane na mieszkańca. Gmina zorganizowała trzy przetargi na okres 22 miesiące i każdy został unieważniony, ponieważ do przetargu stawała jedna firma za cenę wyższą niż była zapewniona w budżecie Gminy. Pierwszy przetarg unieważniony 14 lipca 2015r. firma złożyła propozycję kosztów odbioru zagospodarowania i przetwarzania odpadów w kwocie 981 188, 94 zł w przeliczeniu na 22 miesiące i ilość osób, które złożyły deklaracje daje kwotę 10, 89 zł na mieszkańca. Drugi przetarg unieważniony 4 sierpnia 2015r. został złożony z identyczną kwotą mimo tego, że obniżony został tonaż odpadów.

Trzeci przetarg został również unieważniony 21 sierpnia 2015r. oferta była niższa, wynosiła 961 225, 76 zł w przeliczeniu na 22 miesiące i na ilość osób, które złożyły deklaracje dało to kwotę 10, 67 zł. Wrzesień i październik – umowa z wolnej ręki z konsorcjum Remondis Zebra za 10, 46 zł (koszt firmy). Do kwoty 10, 46 zł na osobę należy doliczyć opłaty stałe, czyli koszty administracyjne i biurowe, które wynoszą 42 000, 00 zł rocznie podzielone na 12 miesięcy i ilość osób, które złożyły deklaracje daje kwotę 0, 86 zł na mieszkańca miesięcznie oraz koszty prowadzenia PSZOK w kwocie 26 568, 00 zł podzielone przez 12 miesięcy i osoby, które złożyły deklaracje wynosi 0, 54 zł na mieszkańca miesięcznie. Sumując koszt firmy, koszty administracyjne i biurowe oraz koszty prowadzenia PSZOK wychodzi 12, 07 zł miesięcznie na mieszkańca.

IV przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów został rozstrzygnięty pozytywnie. 23 Października 2015 roku Gmina Kampinos zawarła umowę z Konsorcjum Remondis Zebra na 14 miesięcy tj. od 1 listopada 2015 roku do 31 grudnia 2016 roku za kwotę 599 628, 90 zł. Przeliczając tą kwotę na 14 miesięcy daje to kwotę 10, 46 zł. Sumując koszt firmy, prowadzenia PSZOK oraz koszty biurowe i administracyjne wychodzi kwota 11, 86 zł. Obliczenia te odnoszą się do sytuacji, kiedy wszyscy mieszkańcy segregują śmieci (policzone, że 4093 segreguje). Obecnie segreguje 3 895 mieszkańców. Nie segreguje 198 mieszkańców. W tej sytuacji Gmina dopłaca do kosztów firmy 3 816 zł miesięcznie +koszty administracyjne i prowadzenie PSZOK 5 714zł miesięcznie. Razem Gmina dopłaca do systemu 9 530zł miesięcznie w tym 1 450zł, są to zaległości podatników.

Pan Wołczyński zrobił jak się dowiedział, że chcą najbiedniejszej gminie w powiecie, o najmniejszym budżecie, zabrać firmę, która przynosi największe zyski gminie Kampinos?

-Członek Zarządu Andrzej Wołczyński odpowiedział, że 12 lat gmina Kampinos pobierała zyski i nadal będzie pobierać. Samochody, które są zarejestrowane będą, chyba, że wycofają je z ruchu.

-Pani Wójt zapytała Pana Wołczyńskiego czy prowadził jakąś szczegółową analizę finansową w tym zakresie? Ponadto Wójt wskazała, że pierwsza firma leasingowa została zarejestrowana w gminie w 2007r., dlatego Pani Wójt nie rozumie, dlaczego Pan Andrzej Wołczyński mówi, że gmina pobierała przez 12 lat zyski?

-Pan Andrzej Wołczyński poinformował, że kiedy w 2002r. wszedł do zarządu i zobaczył przykładowo jak gmina Ożarów ma możliwość pozyskiwania środków, gmina, która posiadała duże pieniądze z hal itp. robił wszystko, żeby to przekierować. Nie jest to takie proste, bo trzeba rozmawiać z firmami żeby wyrazili zgodę. Pani Wójt ma adresy firm leasingowych, które są zarejestrowane w gminie i mogła Pani Wójt zadzwonić i zapytać dyrektora bądź prezesa, dlaczego chcą odejść. Starosta nie może przenieść firmy jak na mapie, dana firma musi wyrazić zgodę. Pan Andrzej Wołczyński w odpowiedzi na pytanie, co zrobił odpowiedział, że ustalenia były już wcześniej, że wielka firma będzie musiała odejść, co może potwierdzić były wójt. Ta informacja na pewno się przedłożyła przez Panią Wójt. Poinformował, że można było tą sprawę załatwić inaczej-porozmawiać, ale została załatwiona od drugiej strony.

-Pani Wójt zapewniła, że rozmowy ze Starostą były prowadzone. Starosta 9 września br. na oficjalnym spotkaniu Wójtów i Burmistrzów poinformował, że zabiera firmę leasingową. Przed podjęciem uchwały Pani Wójt spotkała się jeszcze raz ze Starostą. Następnie, Wójt zapytała, jakie jest zdanie Członka Zarządu Andrzeja Wołczyńskiego, czy uważa, że jest w porządku, że najbiedniejszej gminie w Powiecie Warszawskim Zachodnim zabierana jest firma przynosząca dochody i jakie działania podjął Pan Wołczyński, jako Członek Zarządu, żeby przekonać Starostę, aby nie zabierał tej firmy leasingowej? Pani Wójt zapytała również czy przeprowadził Pan Wołczyński analizę finansową gminy, twierdząc że budżetowi Gminy nie zaszkodzi zabranie firmy leasingowej. Pani Wójt rozmawiała ze Skarbnikiem i wie, że zabranie jednej firmy gminie jednak zagrozi, chociażby z tego względu, że Janosikowe płacone jest 2 lata wstecz.

-Pan Andrzej Wołczyński powiedział, że miał największy wkład i dzięki jego osobie leasing trafił do gminy Kampinos. Poinformował, że gdyby nie było go w zarządzie, nie było by takich szans. Poinformował, że zrobił to, że tyle lat te pieniądze trafiały do gminy i będą dalej trafiać. Są możliwości, żeby pozyskać nowe firmy.

-Pani Wójt powiedziała, że w Uchwale podziękowano Staroście. Wójt dodała, że Pan Starosta mówił, że to on przekierował firmy leasingowe do Kampinosu, w tej chwili Pan Wołczyński zaś twierdzi, że to on tego dokonał. Wójt poinformowała, że mówiono również o sukcesie kadencji poprzedniego Wójta, wskazując że jako dobry gospodarz pozyskał firmy leasingowe. Sukces, jak widać, ma wielu ojców.

-Pan Andrzej Wołczyński powiedział, że były Wójt pozyskał nowe firmy. To, co dostał to dostał, a co pozyskał to nie wiedzą, bo jako powiat się nie interesowali.

-Pani Wójt zapewniła, że w uchwale doceniono wkład Pana Starosty, w uchwale jest podziękowanie, które zostało złożone na ręce Pana Starosty. Pani Wójt powiedziała, że uchwała, która została podjęta i informacje, które zostały przekazane Radnym nie miały zadania aby skłócić kogokolwiek. Przedstawiono fakty, dane statystyczne. Informacje o zabranii firmy gminie zszokowały Panią Wójt, ponieważ zna budżet gminy, i wie jakimi środkami dysponuje na inwestycje, zdaje sobie sprawę co może oznaczać zabranie tej firmy dla mieszkańców.

Pani Wójt przedstawiła prezentacje odnośnie rankingu zamożności gmin, wskaźnika G, wielkości gmin i zaludnienia, infrastruktury, zaplanowanych dochodach na 2015r., wydatków w poszczególnych latach w tym majątkowych oraz janosikowego.

Pani Wójt poinformowała, że nie powinno się mówić o zamożności gminy powołując się wyłącznie na wskaźniku G, ponieważ wynika on z tego, że w gminie Kampinos zamieszkuje bardzo mała liczba mieszkańców.

Jeśli chodzi o planowane inwestycje na drogach powiatowych, to Pani Wójt wraz ze swoim zastępcą byli u Starosty i rozmawiali na temat remontu ul. Niepokalanowskiej. Starosta twierdził, że to jest bardzo dobry pomysł, natomiast trzeba najpierw zrobić projekt. Na kolejnym spotkaniu, które było w

-Pani Wójt poinformowała, że umowa została podpisana na 14 miesięcy do końca 2016 roku. Ze względu na to, że instalacje zastępcze mogą działać tylko do końca 2016 roku.

-Obecna na sesji Pani Z. W. zapytała, co zawierają koszty biurowe?

-Skarbnik Gminy Hanna Dobrzyńska odpowiedziała, że w koszty biurowe wchodzi koszty zatrudnienia pracowników, którzy zajmują się gospodarką odpadami, koszty materiałów biurowych, które są zużywane do obsługi tej gospodarki. Wszystkie koszty, które związane są z gospodarką odpadami.

-Pani Wójt zapoznała obecnych na sesji z raportem Najwyższej Izby Kontroli pn.: zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administracje drogową. Wójt wskazała, że będzie zwracać się do Rady o zabezpieczenie środków na bieżące remonty oraz na zrealizowanie wytycznych, które zostały wskazane w raporcie.

Pani Wójt poinformowała również o rozstrzygniętych przetargach na kruszywa, na materiały do bieżącego utrzymania i poprawy dróg gminnych. Od środy ruszają prace. Zaczynają się remonty nawierzchni asfaltowych cząstkowe, do końca miesiąca firma powinna wykonać nakładkę Szczytno-Skarbikowo. Trwają również prace związane z realizacją zadań, które były zawarte w funduszach sołeckich.

Ad.9 Wolne wnioski.

-Członek zarządu Pan Andrzej Wołczyński zabrał głos. Powrócił do sesji gdzie Rada podjęła taką kontrowersyjną uchwałę (Uchwała w sprawie wyrażenia protestu przeciwko działaniom podjętym przez Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego zmierzającym do przeniesienia firm leasingowych działających w obszarze leasingu z Gminy Kampinos), która podsumowuje 12 lat pobierania pewnych funduszy w sprawie leasingu. Panu Andrzejowi Wołczyńskiemu wydawało się, że jeśli jest jakiś problem to, że jest do dyspozycji. Jeżeli jest problem to trzeba rozmawiać, rozwiązywać go. Był zszokowany podjętą uchwałą przez Radnych. Poinformował, że trwają rozmowy Pani Wójt ze Starostą, ale nie idą w dobrym kierunku. Apeluje, że jeśli mamy współpracować i działać razem dla gminy to musimy robić to wspólnie. Pan Andrzej Wołczyński mówił, że nie raz zgłaszał się do Pani Wójt, aby wspólnie porozmawiać w ramach spraw inwestycyjnych, w marcu pierwsze rozmowy następnie w czerwcu. Powinniśmy przymierzyć się do projektu co realizuje Powiat Sochaczewski, powinniśmy drogę pociągnąć do drogi 580. Jest możliwość pozyskiwania środków unijnych. W 2020r. te środki się skończą i z samego budżetu gminy nie uda się zrealizować inwestycji. Pani Wójt była zainteresowana inwestycją, ale bez ronda, ale niestety nie uda się pozyskać środków unijnych bez ronda. Wracając do uchwały, Pan Wołczyński nie wie jak uchwała była przedstawiona, ale ma być jedna firma zabrana, nie wszystkie. Wspólnie można zrealizować więcej i jako Członek Zarządu ma wpływ. Wielokrotnie Pan Wołczyński rozmawiał ze Starostą i uważa, że ta sprawa została niekulturalnie, brzydko załatwiona, nie wie, dlaczego tak się stało, ale można było to spowolnić. Firma leasingowa będzie przesunięta, ponieważ Starosta ma wizje utworzenia dużego toru dla młodzieży do biegów. Na to miejsce można pozyskać inną firmę i zaproponować taki podatek, żeby ta firma była zainteresowana. Wszystkie gminy już mają plany na inwestycje prócz gminy Kampinos. Jeśli był by projekt złożony we wrześniu, podjęta odpowiednia uchwała to w przyszłym roku można by było zacząć inwestycje, w tym przypadku są dwa lata opóźnienia. Pan Wołczyński informuje, że w rankingu wszystkich 380 gmin w województwie Mazowieckim gmina Kampinos jest 3 na Mazowszu. Statystyki nie kłamią. Obecny na sesji były wójt, który też starał się, ale też sam pozyskał firmy leasingowe i w tym kierunku trzeba byłoby pójść. Pan Andrzej Wołczyński, jako członek zarządu zapytał, co się dzieje z kadrą pracowniczą, za żadnego Wójta takiej sytuacji nie było. Pytał również, na temat strefy inwestycyjnej Gnatowice, są to duże pieniądze. Gnatowice za tę strefę dostają chyba tylko hałasu i utrudnień. Straż nie może dojechać do hał, widać, że samochód wyjeżdża, ale musi jechać 4.5 km żeby dojechać do pożaru na tej strefie. Pan Wołczyński prosi Radnych o odpowiedź w sprawie uchwały, którą można było załatwić inaczej. Można było zaprosić Starostę i porozmawiać.

-Radna Bogumiła Komorowska poinformowała, że Radni mieli zapewnienie, że spotkanie takie się odbędzie z Panem Starostą oraz z Członkiem Zarządu. Nie wszyscy Radni zgadzali się z wysłaniem tej uchwały do instytucji, które były podane w uchwale.

-Pani Wójt zadała skierowała pytanie do Pana Andrzeja Wołczyńskiego, gdyż w trakcie wypowiedzi potwierdził, że takie działania dotyczące zabrania firmy leasingowej mają miejsce - Wójt zapytała, co

obecności Wójtów i Burmistrzów 9 września br. Pani Wójt otrzymała informację, że przedstawiony projekt będzie realizowany. Wójt jest w kontakcie ze Starostą i na temat gminnych inwestycji rozmawiali. Jeśli chodzi o spotkania z Panem Andrzejem Wołczyńskim to rzeczywiście brakuje tych spotkań ze strony Pana Wołczyńskiego.

-Pan Andrzej Wołczyński powiedział, że ani razu nie został zaproszony w celu omówienia spraw inwestycji. Poinformował, że wiedziałby, że ma poparcie Pani Wójt gdyby odbyło się spotkanie i byłyby rozmowy i uzgodnienia. Pan Wołczyński wtedy mógłby na zarządzie informować, jakie inwestycje chce przeprowadzać.

-Pani Wójt poinformowała Pana Andrzeja Wołczyńskiego, że rozmawiała z nim, że ma pełne poparcie. Pani Wójt odniosła się do strefy inwestycyjnej w Gnatowicach.

- Przewodniczący Rady poinformował, że podjęcie uchwały było intencją, aby jak najszybciej doszło do spotkania ze Starostą, bądź z Członkiem Zarządu. Zostało wysłane zaproszenie na obecną sesję. Intencją Rady podejmując uchwałę, jako protest (choć słowo protest jest zbyt interpretowane) zależało żeby nie uszczuplić dochodów, ponieważ wiadomo, że każde uszczuplenie powoduje zmniejszenie środków na inwestycje. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawia projektodawca, czyli Pani Wójt.

-obecny na sesji wójt powiedział, że wychodzi na to, że podziękowanie dla Pana Starosty zostało inaczej nazwane i przez przypadek wysłane do 20 osób, które były proszone o to, aby podziękować Staroście.

-Wice Wójt Pan Mariusz Malinowski zapytał, dlaczego nadinterpretowane jest słowo protest. Starosta powiedział, że zabiera firmę i przenosi ją gdzie indziej, walcząc zaś o budżet i środki podjęto uchwałę. Pan Malinowski poinformował, że przed złożeniem tej uchwały pod obrady Rady, uczestniczył w spotkaniu z Panem Starostą i Panią Wójt i Starosta potwierdził, że zabiera firmę, Pan Andrzej Wołczyński na sesji również potwierdził. Padło stwierdzenie z ust Pana Andrzeja Wołczyńskiego, że jest firma do pozyskania, Pan Malinowski zapytał, dlaczego ta bogatsza gmina nie może pozyskać tej firmy, ponieważ gmina Kampinos jest gminą o najmniejszym budżecie, co Pani Wójt pokazywała na slajdach prezentacji. Wskaźnik G na statystyce pokazuje, że gmina Kampinos jest tylko i wyłącznie statystycznie najzamożniejszą gminą, ale co się stanie, jeśli odejdzie ta firma, czy druga. Gmina będzie starać się pozyskiwać nowe firmy, już zaczęła to robić. Prowadzone są rozmowy z obecnymi firmami oraz z potencjalnymi firmami, ale obowiązkiem Wójta jest dbanie o budżet, musi podejmować jakieś działania, żeby zabezpieczyć dochody między innymi na różne inwestycje.

-Pan Andrzej Wołczyński powiedział, że gdyby były prowadzone rozmowy to przeniesienie firmy zostałyby przełożone, żeby dać czas na pozyskanie jakiejś firmy. Nie było rozmów dlatego jest taki efekt a nie inny.

-Mieszkanca Pani K.W obecna na sesji powiedziała, że była świadkiem jak uchwała była przedstawiana, Radni nie mieli czasu, żeby zapoznać się z uchwałą i treść tej uchwały budziła wątpliwości, które były zgłaszane. Potwierdzenie przez Pana Przewodniczącego, że wszystko się zgadza nie jest do końca w porządku. Poinformowała, że nie są dopuszczani do głosu w temacie. Mieszkanca zgłaszała, że są odczytywane długie teksty, których nikt nie jest w stanie wysłuchać do końca, są czytane paragrafy powtarzające się. Dodała, że protokół z NIK można było odczytać tylko wnioski i krótki komentarz a nie 15 minut odczytywać cały protokół. Mieszkanca wróciła do tematu PSZOKu. Na zebraniu Sołeckim zapytała dlaczego za 20 000 zł na rok został wynajęty plac, zamiast za pieniądze mniejsze, bądź niewiele większe nie został uporządkowany plac dotychczasowego PSZOKu, mieszkanca otrzymała odpowiedź, że nikt koło siebie nie chce mieć PSZOKu, ale nie otrzymała odpowiedzi dlaczego wydano 20 000 zł, zamiast uporządkować plac. Pani K. Ponawia pytanie. Kolejną sprawą jest droga. W biuletynie było napisane, że ul. Kwiatowa po remoncie chodnika została wykonana zgodnie z projektem. Tam było składowisko, ale obok utwardzona droga o którą wielokrotnie prosili, w końcu przestali tonąć w błocie. Droga kończy się na trawniku z wielką dziurą, wszyscy zjeżdżają w różnych miejscach w błoto. Na pytanie dlaczego nie można było poszerzyć kilku metrów do utwardzonego już miejsca, mieszkanca otrzymała odpowiedź, że jest to zgodnie z projektem. Zgodnie z projektem, ale nie zgodnie z potrzebami mieszkańców.

-Wice Wójt Pan Mariusz Malinowski odpowiedział, że jeśli chodzi o drogę, droga nie została ona jeszcze zakończona. Zgodnie z projektem jest przebudowany wlot drogi w drogę powiatową. Droga nie jest dokończona, firma, która budowała chodnik miała na naszym terenie bazę i trzymała kruszywo i za to gmina dostarczyła kruszywo, a firma na tym kawałku rozłożyła kruszywo, uwałowała,

wykorytowała i wymierzyła drogę. Ten kawałek o którym mówi Mieszkanka będzie niebawem robiony. Kruszywo jest zakupione z własnych środków. Zgodnie z projektem jest przebieg drogi. Droga będzie dokończona. Wice Wójt odpowiedział w sprawie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Mieszkańcy Łaz oraz Kampinosu A oprotowali, wpłynęło pismo na którym podpisało się bardzo dużo osób. Wice Wójt zapytał co przeszkadzało mieszkańcom Kampinosu A, tym bardziej, że w regulaminie dotyczącym odpadów komunalnych było zapisane, że dla Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów (w obowiązującym wcześniej regulaminie) było wskazane miejsce przy oczyszczalni ścieków i miał być tam urządzony. Jeśli mieszkańcy jednej i drugiej miejscowości protestują trzeba było znaleźć miejsce gdzie ten Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów można zlokalizować, ponieważ gmina ma obowiązek utworzyć taki punkt i zbierać od mieszkańców śmieci, które do punktu dostarczają.

-Mieszkanka odpowiedziała, że tylko zapytała dlaczego, jeśli w piśmie było o PSZOKu, odpowiedź jest o wysypisku śmieci. Mieszkanka powiedziała, że nie została udzielona odpowiedź dlaczego wydatkowano 20 000zł. Mieszkanka uważa, że zabrakło zwyczajnie wyjaśnienia. Bo wyjaśnienie, które zostało wysłane niczego nie wyjaśniło.

-Wice Wójt odpowiedział, że wyjaśnienia odbywały się na sesji, na komisjach, byli mieszkańcy z Kampinosu A. Było również zebranie, na które przyszło tylko 12 osób. Pan Malinowski odpowiedział dlaczego 20 000 zł. Były wysłane zapytania ofertowe do firm, które dysponowały kawałkiem placu i które mogły to zrealizować. Dwie firmy złożyły oferty, ta gdzie znajduje się PSZOK oraz w Łazach. Ta lokalizacja gdzie znajduje się obecnie PSZOK była tańsza.

-Mieszkaniec zapytał, kto z mieszkańcami ustalał, miały być konsultacje. Nie było z nikim prowadzonych żadnych rozmów.

-Pani Wójt odniosła się do wypowiedzi. Konsultacje społeczne w kwestii lokalizacji ewentualnego PSZOKu nie są wymagane prawem. Zostało wystosowane do Gminy bardzo emocjonalne pismo, na które Pani Wójt odpowiedziała jak również zaprosiła mieszkańców na spotkanie, gdzie było około 12 osób. Pani Wójt jak rozmawiała z mieszkańcami, którzy podpisali pismo, to informowali ją że podpisywali pismo ponieważ byli wprowadzeni w błąd. Osoby, które chodziły z pismem informowały mieszkańców, że będzie tam wysypisko śmieci, sortownia śmieci, że będą oddawane padłe zwierzęta. Część osób podpisała pismo, ponieważ nie była świadoma jaki obiekt zostanie tam faktycznie zlokalizowany. W tej chwili Punkt Selektywnego Odbioru Odpadów Komunalnych jest naprzeciwko Urzędu Gminy, żeby pokazać mieszkańcom również jak taki punkt wygląda, że jest tam czysto, jest porządek. Pani Wójt ma nadzieję, że ten rok pozwoli na to aby przekonać mieszkańców do idei PSZOK i wówczas będzie można przenieść punkt. Natomiast obecna lokalizacja wynika m.in. z tego aby jak najwięcej mieszkańców miało dogodny dojazd do PSZOK i się przekonało, że to nie jest śmietnisko. Mając na uwadze to co działo się w Łazach Pani Wójt nie dziwi się, że część osób z Kampinosu A mogła poczuć się zaniepokojona i podpisało pismo. Wójt podkreśliła, że było zebranie dotyczące PSZOK, została przygotowana prezentacja ale przyszło bardzo mało osób.

-Mieszkaniec S.J. zapytał, kto konkretnie podpisywał nieświadomie protest.

-Pani Wójt powiedziała, że są to nawet sąsiedzi osób zbierających podpisy.

-Mieszkaniec Pan R.O obecny na sesji zadał pytanie czy nie można by przenieść lokalizacji PSZOKu skoro mieszkańcy już zobaczyli jak ładnie to wygląda.

-Wice Wójt odpowiedział, że przy oczyszczalni jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, i dopuszcza lokalizację Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów. W tej perspektywie unijnej będą na to jeszcze środki.

-Obecna na sesji Mieszkanka Pani J.S.P zapytała co z kanalizacją uzupełniającą.

-Pan Wice Wójt Mariusz Malinowski odpowiedział, że w tej chwili trwa projektowanie odcinków sieci kanalizacyjnej, które zamknęłyby całą inwestycję. Nie ma projektu, trwają uzgodnienia. Pani Projektant realizuje zamówienie.

-Mieszkanka powiedziała, że umowa, która była podpisana mówi wprost, że kanalizacja będzie wykonana do 30 czerwca 2015r. Nie ma jej. Jest aneks podpisany do umowy, że kanalizacja uzupełniająca będzie wykonana do 30 listopada 2015r. Mieszkanka zapytała, jak Wice Wójt to robi jak nie ma projektu, ponieważ sprawdzała w Starostwie. Starostwo ma dwa miesiące na uzgodnienia.

- Wice Wójt poinformował, że umowa z 3 grudnia była zawierana w poprzedniej kadencji. Nie można było wykonać kanalizacji, ponieważ nie było projektu. Podpisywał to poprzedni Wójt, a gmina nadal realizuje te zadania. Aneks był podpisany, żeby zrealizować te zadania i należy wszystkich do tej sieci podłączyć. Dlatego w trakcie został podpisany aneks nie tylko z Panią J.S.P ale również z innymi osobami, o tym żeby zaprojektować i zrealizować tą kanalizację. Gmina będzie się starać o środki w Wojewódzki Funduszu, żeby gmina miała lżej to zrealizować. W aneksie jest zapis, że gmina dołoży wszelkich starań do zrealizowania projektu prawdopodobnie do 30 listopada. Wybudowanie ponad 13 km kanalizacji pochłania dużo pracy, przygotowane odbiorów oraz rozliczenia wniosku. Pan Wice Wójt zaprasza do Urzędu aby wykonać aneks do terminu.

-Radna Dorota Drabińska wypowiedziała się w sprawie uchwały podjętej na poprzedniej sesji. Poinformowała, że uchwałę Radnym przedstawiła Pani Wójt, wprowadziła pod obrady sesji, Radni ją przyjęli pod obrady. Pani Wójt przedstawiła jak wygląda sprawa. W pierwszej części, podziękowanie dla Starosty, że wyrażamy swoją wdzięczność, dalej przedstawione zostały problemy wynikające z odebrania gminie firmy. Od Radnych padały różne pytania: czy były prowadzone rozmowy z Panem Starostą-były, jakie jest stanowisko firm leasingowych- czysto biznesowe, czy Pan Starosta ma prawo zabierać firmę- nie ma takiego prawa. Pani Wójt taką informację otrzymała 9 września, do chwili podejmowania uchwały Radni nie wiedzieli o tej sytuacji. Radna poinformowała, że była propozycja od Radnych, żeby uchwałę zdjąć z obrad sesji i spotkać się ze Starostą oraz z Panem Wołczyńskim jak najszybciej. Pani Wójt odpowiedziała, że nie wiadomo czy się uda, ponieważ też czekała na spotkanie. Radna dodała, że padło pytanie również czy wysyłając do 19 instytucji uchwałę nie zrobimy sobie krzywdy. Było wiele pytań od Radnych oraz wyjaśnień od Pani Wójt również było. Jesteśmy w trakcie przygotowania budżetu na przyszły rok. Radna uważa, że nie do końca zostali przekonani odpowiedziami na pytania ale biorąc pod uwagę ile pieniędzy odejdzie podjęli tą uchwałę. Radna powiedziała, że analizując tą uchwałę, też by została podjęta przez Radnych, ewentualnie może w innej treści.

-Radny Zdzisław Wachnik powiedział, że podjęto uchwałę, ponieważ każdy dba o swoją gminę. Uważa, że trzeba zadbać o inwestycje i zrealizować to co jest w planach.

-Radny Krzysztof Sucharski zwrócił się do Członka Zarządu Pana Andrzeja Wołczyńskiego. Pan Wołczyński w swoim wystąpieniu powiedział, że gmina może poszukać sobie firmy leasingowej. Radny powiedział, że dla firm nie liczy się tylko niski podatek ale również szybka obsługa. Zapytał czy jak gmina znajdzie firmę leasingową to czy Pan Starosta będzie przychylny i gmina dostanie szybkie okienko. Jako Radny musi dbać o budżet gminy, co powiedziała, również Radna Drabińska.

-Pan Wołczyński zapytał dlaczego tych rozmów nie było wcześniej.

-Radna Barbara Szulczyńska do Radnego Powiatowego, od 2002 r. słyszała, że co roku będzie rondo na Krubicach. Do tej pory nie ma. Garby są, ale są omijane.

-Radna Dorota Drabińska poinformowała, że większość artykułów w biuletynie nie jest podpisana. Radna ma prośbę, żeby artykuły były podpisywane.

-Obecny na sesji były wójt podziękował za reklamę w Biuletynie, trzy strony zostały poświęcone jego osobie. Były wójt żałuje, że wniosek prawie trzystu osób został bez echa, a on był sam. Artykuł również bez podpisu. Były wójt prosi o informację, jaki prawnik podpisywał się pod uchwałą dotyczącą wniosku złożonego przez byłego wójta. Powiedział, że dużo powiedziane było o dochodach gminy z leasingu, uważa, że to nie jest miejsce na takie dyskusje, bo to jest oczywiste, że jeśli taka firma znajduje się, to Starosta nie robi problemów. Od lat takie wspólne okienko jest. Jeżeli szanowane są te pieniądze, Radni o te pieniądze zabiegają, podejmują desperacką uchwałę, ponieważ to nie jest elegancka uchwała. Były wójt ma prośbę, ponieważ czytając zarządzenia wójta znalazł dwóch nowych kierowników, dwa nowe referaty, czy nie może być tak samo. Jeśli szanujemy te pieniądze, mamy ich mało, dbamy o nie, walczymy o nie takimi uchwałami z Panem Starostą, pieniądze wydawane są w sposób nieodpowiedzialny.

-Przewodniczący Radny odniósł się do uchwały w sprawie naruszenia prawa, która była podejmowana na poprzedniej sesji. Poinformował, że mecenasem prowadzącym sprawę odnośnie byłego wójta, Pana T.T. oraz Mieszkańców była Pani mec. Magdalena Olszewska to jest radca prawny Urzędu Gminy Kampinos.

-Były wójt zapytał, kto był autorem artykułu w biuletynie.

-Pani Wójt Monika Ciurzyńska zwróciła się do byłego wójta z zapytaniem jakie to są niewłaściwe wydatki o których wspominał, które zarzucał.

-Były wójt odpowiedział, że nie zarzucał. Powiedział, że jak oszczędzamy to oszczędzamy.

-Pani Wójt powiedziała, że jeśli mowa o oszczędzaniu to poprosiłaby byłego wójta, żeby wyjaśnił obecnym na sesji Radnym, Sołtysom oraz zaproszonym gościom, dlaczego nie poinformował nigdy Rady Gminy w Kampinosie ubiegłej kadencji o karze środowiskowej, która została nałożona na gminę, dlaczego nie zlecił zapłacenia tej kary w terminie i dlaczego w chwili obecnej jest około 100 000 zł odsetek. Obecnie urzędująca Rada i Wójt musi te koszty teraz ponosić. Jeśli chodzi o artykuły w biuletynie jak Pani Wójt sobie przypomina, za kadencji byłego wójta również nie były podpisywane. Artykuł został sporządzony na podstawie uchwały Rady Gminy, która została podjęta. Ponieważ były zarzuty, że uzasadnienia są bardzo długie, przygotowując skrócono je i przygotowano w jednym artykule, żeby odnieść się do tych zarzutów, które zostały podnoszone przez byłego wójta i część mieszkańców. Pani Wójt również chciałaby poznać autora pisma, które podpisali mieszkańcy. Jeśli chodzi o autora artykułu w biuletynie, ono wyszło z referatu Pani Wandy Zalewskiej, przygotowane było również przez pracownika, który odpowiada za skład tej gazety jak również przez Panią Wójt. Pani Wójt prosi byłego Wójta, żeby odniósł się do zapytania odnośnie kary środowiskowej.

-Były wójt odpowiedział, że czekał na wyrok NSA. Wyrok NSA zapadł w 2015r.

-Pani Wójt powiedziała, że były wójt czekał zupełnie bezpodstawnie na wyrok NSA i tym samym pozwolił, żeby urosło około 100 000 zł odsetek. Czysta niegospodarność.

-Były Wójt zapytał dlaczego Pani Wójt tej kary nie zapłaciła.

-Pani Wójt odpowiedziała, że zostały zapłacone trzy raty. Poinformowała, że decyzja była ostateczna w 2012r. i kara powinna być wtedy zapłacona, przez byłego wójta, i dalej ewentualnie mogły być prowadzone postępowania sądowe.

Pani Wójt wracając do uchwały dotyczącej zabrania przez Starostę firmy leasingowej poinformowała, że na spotkaniu w dniu 9 września rozmawiała ze Starostą. Jeśli chodzi o zmiany w Urzędzie Gminy i tworzenie nowych działów jest to wyłącznie kompetencja Wójta i Wójt ma prawo kształtować schemat organizacyjny wedle potrzeb.

-Mieszkanka J.S.P powiedziała, że obecna Pani Wójt wcześniej była Przewodniczącą Rady, Radną. Zapytała czy Pani Wójt nie wiedziała o nałożonej karze?

-Pani Wójt odpowiedziała, że nie wiedziała. Pani Wójt zapytała Panią Skarbnik, ponieważ to jest ważniejsza osoba od przewodniczącego czy przewodniczącej czy wiedziała o nałożonej karze? Pani Wójt poprosiła Panią Skarbnik Hannę Dobrzyńską o odpowiedź.

-Pani Hanna Dobrzyńska- Skarbnik Urzędu Gminy odpowiedziała, że w księgowości decyzji w sprawie kar nie było, księgowość nie miała zaewidencjonowanych kar.

-Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady. Przewodniczący przeczytał również pismo od mieszkańców dotyczące kanalizacji.

Wice Wójt odniósł się do pisma złożonego przez Państwa N.

Dyskusja w sprawie pisma.

Przewodniczący Rady zamknął XXI sesję Rady Gminy Kampinos.

Na tym protokół zakończono. Sesja trwała od godz. 17: 00 do godz. 21:05

Protokołowała:

Anna Kocwińska

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Stul
mgr Piotr Popowski