

Załącznik do uchwały Nr LXIII/300/18

Rady Gminy Kampinos

z dnia 25 czerwca 2018 r.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Kampinos

Do Rady Gminy Kampinos wpłynęła skarga Ekologicznego Stowarzyszenia Interesu Społecznego „Kampinos” na Wójta Gminy Kampinos z dnia 9 maja 2018 r. w przedmiocie naruszania przepisów prawa przez piastuna tego organu.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami Wójta Gminy oraz z rekomendacją Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kampinos, co do sposobu rozpatrzenia skargi, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną.

Pismem z dnia 8 czerwca 2018 roku na wniosek Komisji Rewizyjnej piastun organu wykonawczego gminy- Wójt Monika Ciurzyńska złożyła szerokie wyjaśnienia w przedmiocie zarzutów stawianych przez Ekologiczne Stowarzyszenia Interesu Społecznego „Kampinos”.

Rada Gminy Kampinos w pełni podziela wyjaśnienia Wójta i przedstawia je jako swoje stanowisko w niniejszej sprawie.

Ad. 1.

Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Jeśli zaplanowane dochody są wyższe od zaplanowanych wydatków, wówczas wynik stanowi nadwyżkę budżetu, natomiast w odwrotnym przypadku, czyli gdy zaplanowane wydatki są wyższe od zaplanowanych dochodów wynik stanowi deficyt budżetu.

W trakcie roku budżetowego mogą wystąpić przyczyny powodujące konieczność wprowadzenia zmian do budżetu, np.:

- globalne procesy gospodarcze, klęski żywiołowe,
- zjawiska ekonomiczne, które rozgrywają się na danym terenie i są zależne bądź też niezależne od działań np. rządu, samorządu,
- przyczyny będące następstwem działań człowieka np. zmiany organizacji w państwie .

Biorąc powyższe pod uwagę na przestrzeni 2015 r. wprowadzono zmiany do Budżetu Gminy Kampinos 14 Uchwałami Rady Gminy oraz 11 Zarządzeniami Wójta Gminy.

Zaplanowane do osiągnięcia dochody wykonane zostały w 100,60% (21 557 450,38 zł), natomiast zaplanowane do realizacji wydatki w 94,55% (21 200 480,46 zł). Pomimo planowanego zamknięcia roku deficytem, rok 2015 zamknął się nadwyżką w kwocie 356 969,92 zł.

Kierowanie się zasadami celowości, racjonalności i gospodarności przy wydatkowaniu środków publicznych, a zatem dokonywanie zakupów w najkorzystniejszych cenach, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, spowodowało oszczędności w wielu obszarach działalności. Oszczędności powstały również z tytułu absencji pracowników, jak też zmian koncepcji wykonywania niektórych zadań, np. systemem gospodarczym zamiast zatrudnienia firm zewnętrznych.

Realizacja dochodów i wydatków szczegółowo została opisana w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r., które było badane przez Regionalną Izbę Obrachunkową Zespół w Płocku oraz przez Radę Gminy Kampinos. Wyrazem akceptacji przez RIO była pozytywna opinia o przedłożonych przez Wójta Gminy Kampinos sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2015r (Uchwała Nr Pł.108.2016 SKŁADU

ORZĘKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ w WARSZAWIE z dnia 14 kwietnia 2016 r.). Z kolei akceptacja działalności Wójta przez organ stanowiący, wyrażona została w Uchwale Rady Gminy Kampinos Nr XXXI/148/16 z dn. 31 maja 2016 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kampinos absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.

Stwierdzenie, iż „Została zwrócona część dotacji unijnej w kwocie 540 858,00 zł – a kanalizacji nie wykonano (sieć wybudowano, wybiórczo podłączając posesje pomimo sporządzonej dokumentacji i zbliżającego się upływu terminu jej ważności)” jest nieprawdziwe.

Procedury związane z pozyskiwaniem i rozliczaniem środków zewnętrznych są ściśle określone przepisami prawa. Beneficjent dotacji, zobowiązuje się na mocy regulaminu konkursów unijnych, do wykorzystania przyznanych środków finansowych na realizację ściśle określonych zadań. Jeśli ze środków pochodzących z dotacji, beneficjent realizuje inne zadania niż te, na które została ona udzielona, wówczas mamy do czynienia z wykorzystaniem dotacji niezgodnie z jej przeznaczeniem. Podstawową konsekwencją wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem bądź nadmiernym pobraniem środków byłby zwrot przez Beneficjenta nienależnie lub nadmiernie pobranej kwoty pomocy powiększonej o odsetki naliczane jak dla zaległości podatkowych.

Wniosek o przyznanie pomocy na projekt pn. Budowa sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej wraz z przyłączami na odcinkach Podkampinos - Kampinos A – Kampinos oraz Komorów – Kampinos - Kwiatkówki - Podkampinos złożony został 16.01.2014 r. Po dokonanych uzupełnieniach wniosku dn. 10.03.2014 r. nastąpiła jego pozytywna ocena – 11.06.2014r., jednak z powodu braku środków finansowych projekt został wpisany na listę rezerwową. Informację o uzyskaniu dofinansowania Gmina otrzymała dn. 21.10.2014 r., natomiast już kolejnego dnia podpisana została umowa o przyznanie pomocy z Samorządem Województwa Mazowieckiego.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 ww. umowy „Beneficjent zobowiązuje się złożyć osobiście lub przez pełnomocnika lub osobę reprezentującą Beneficjenta, bezpośrednio w miejscu wskazanym przez Samorząd Województwa, wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami oraz przedstawić oryginały faktur lub równoważne dokumenty księgowe wraz z dowodami zapłaty, w następujących terminach

1) po zakończeniu realizacji całości operacji - w terminie od dnia 01-06-2015 do dnia 30-06-2015, jednak nie wcześniej niż po weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego których koszty wchodzi w zakres wniosku o płatność”.

Zaś zgodnie z § 13 ust. 1 umowy:

„Beneficjent, zobowiązany jest do zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranej kwoty pomocy, w przypadku stwierdzenia niezgodności realizacji operacji z Programem, ustawą, rozporządzeniem, umową lub przepisami odrębnymi, a w szczególności w przypadku wystąpienia jednej z następujących okoliczności:

- 1) nieosiągnięcia lub niezachowania celu operacji;
- 2) odstąpienia przez Beneficjenta od realizacji operacji;
- 3) odstąpienia przez Beneficjenta od realizacji zobowiązań wynikających z umowy po wypłacie pomocy;
- 4) wykluczeniu Beneficjenta z ubiegania się o przyznanie pomocy;
- 5) zaistnienia okoliczności skutkujących rozwiązaniem umowy;

- 6) rozpoczęcia realizacji operacji przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy, z wyłączeniem ponoszenia kosztów ogólnych, które mogą być ponoszone nie wcześniej, niż 1 stycznia 2007 roku;
- 7) złożenia podrobionych, przerobionych, nierzetelnych lub stwierdzających nieprawdę dokumentów lub oświadczeń, mających wpływ na przyznanie lub wypłatę pomocy;
- 8) innych władczych rozstrzygnięć uprawnionych organów państwowych lub sądowych stwierdzających popełnienie przez Beneficjenta, w związku z ubieganiem się o przyznanie lub wypłatę pomocy, czynów zabronionych przepisami odrębnymi”.

Pomniejszenie kwoty pomocy z UE o 540 858,00 zł wynikało z faktu, iż wyłoniony w drodze przetargu wykonawca zaoferował niższe stawki, niż wynikało to z kosztorysu, który był podstawą ubiegania się o dofinansowanie z UE.

Umowy z właścicielami działek nr ewid. w Komorowie oraz Podkampinosie dotyczące wybudowania sieci kanalizacyjnej wraz z przyłączami do poszczególnych posesji, zawarte zostały odpowiednio dn. 03.12.2014 r. oraz 20.11.2014 r. Z umów oraz aneksów do nich zawartych wynikał termin, do którego Gmina Kampinos zobowiązała się dołożyć wszelkich starań by uruchomić sieć kanalizacyjną wraz z przyłączami do posesji. Gdyby jednak termin określony w umowie nie został dotrzymany, właścicielowi posesji zgodnie z umownymi zapisami „nie przysługują w stosunku do Gminy Kampinos żadne roszczenia majątkowe”.

Natomiast podobna umowa nigdy nie została zawarta z właścicielem działki nr ewid. w Kampinosie A.

Biorąc zatem pod uwagę termin oraz rygorystyczne warunki, które musiały być spełnione, aby otrzymać pomoc unijną, Gmina nie mogła „dołączyć” do realizowanego wówczas zadania (tj. w 2015 roku) nowych odcinków, które nie były uwzględnione we wniosku o dofinansowanie z UE jak również dla których nie była przygotowana dokumentacja projektowa i nie pozyskano pozwolenia na budowę (do chwili realizacji inwestycji z dofinansowania UE, o którym mowa powyżej, a które Stowarzyszenie wymienia w przedmiotowej skardze).

Ad. 2.

Nieprawdziwe jest twierdzenie, że Wójt Gminy Kampinos nie realizuje zadań własnych gminy określonych przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Wprawdzie zgodnie z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, obligatoryjne zadania własne gminy obejmują, m.in. kwestie związane z zapewnieniem realizacji kanalizacji, wodociągów oraz zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę. Jednakże podkreślenia wymaga, że przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (...) i o samorządzie gminnym nie precyzują, w jakim terminie dana gmina powinna zapewnić wybudowanie sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej. Czynnikiem determinującym są posiadane przez Gminę środki finansowe, które niestety zwykle są ograniczone.

Ze względu na ograniczone środki własne, Gmina Kampinos podejmowała próby pozyskania środków zewnętrznych na budowę kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej, m.in. do nieruchomości położonych w Komorowie (do skargi dołączono kopię pisma IGK.7013.27.2018 z dnia 24 kwietnia 2018 r.). W 2016 r. została opracowana dokumentacja projektowa budowy kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej z odgałęzieniami bocznymi w miejscowości Komorów. Ww. projekt obejmował m.in. odgałęzienie

boczne do działki o numerze ewidencyjnym _____ w obrębie Komorów. Dnia 24 maja 2016 r. została wydana decyzja nr 627/2016 o pozwoleniu na budowę, a 1 lipca 2016 r. uzyskała prawomocność. W oparciu o powyższy projekt, gmina Kampinos wnioskowała o przyznanie środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 na operacje typu „Gospodarka wodno-ściekowa”. Wniosek przeszedł pozytywnie ocenę i znalazł się na 158 pozycji, jednakże ograniczona alokacja środków spowodowała, iż brak było możliwości uzyskania dotacji.

Reasumując, ustawodawca nakazuje podmiotom wydatkującym środki publiczne, aby realizując zadania publiczne, przestrzegały zasady celowości i oszczędności. Realizując zadania przypisane ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (...) w pierwszej kolejności realizowane były i są zadania które spełniają następujące warunki: uzyskano na nie prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę i/lub pozyskano dofinansowanie zewnętrzne, decydująca jest również koncentracja ludności na danym terenie i kalkulacja finansowa. Powyższe oznacza więc, że Gmina Kampinos przystępując do budowy sieci kanalizacyjnych kieruje się przepisami prawa jak również obiektywną oceną potrzeb danej wsi/społeczności (czy efektywniejsze jest wybudowanie sieci i podłączenie 120 gospodarstw i mieszkańców gminy czy też budowa sieci tylko do np. jednego, nieoddanego jeszcze do użytkowania domu w którym nikt nie jest zameldowany?).

Ad. 3

Art. 7. ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. Ustawy o samorządzie gminnym stanowi że zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują, zgodnie z pkt 2 powołanego wyżej przepisu, sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Gmina realizując budowy lub przebudowy dróg gminnych wykonuje je zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. W obecnej kadencji na przebudowywane odcinki dróg uzyskiwane jest pozwolenie na budowę, bądź prace realizowane są na podstawie zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę. Każdorazowo przed rozpoczęciem prac odcinek drogi wytyczany jest przez uprawnionego geodetę na zlecenie gminy bądź wykonawcy prac.

Stawiany przez Stowarzyszenie zarzut, że nakładki asfaltowe kładzione są „śladem węża” jest więc bezpodstawny.

Ad. 4.

W kadencji 2014 – 2018 Wójt nie zleciła i nie wykonała przebudowy przepustu na ulicy Szkolnej w Kampinosie A.

Ad. 5 i 6

W dniu 15 grudnia 2008 r. Rada Gminy Kampinos podjęła uchwałę nr XXX/136/08 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego wieś Kampinos A. Na podstawie tej uchwały oraz uchwał zmieniających powstał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Rady Gminy Kampinos nr XLI/181/13 w dniu 11 września 2013 r. który następnie rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 10 października 2013 r. został unieważniony w części. Przyczyną unieważnienia był błąd powstały w trakcie eksportu zapisów mpzp do dziennika Urzędowego Województwa Mazowieckiego (został utracony znak interpunkcyjny: znak rozdzielający - średnik). Rada Gminy Kampinos w dnia 7 września 2015 r. uchwałą nr XIX/66/15 podjęła próbę ponownego uchwalenia mpzp w części unieważnionej przez Wojewodę tj. obszaru obejmującego teren od drogi wojewódzkiej 580 do ulicy Kwiatowej i od granicy z m. Kampinos do działki 83 obręb

Kampinos A (koszt opracowania projektu poprawek mpzp wyniósł 9 840,00 zł, zgodnie z umową Nr 2151.147.2014 zawartej dn. 23.04.2014r.). Jednak do uchwalonego planu również zostało wydane w dniu 7 października 2015 r. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody stwierdzające nieważność całej uchwały. W celu podjęcia kolejnej próby naprawy unieważnionego planu trzeba było ocenić aktualność dokumentów planistycznych w gminie Kampinos. Wynikiem przeprowadzonej analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy Kampinos jest podjęta przez Radę Gminy Kampinos uchwała nr XXXIV/154/2016 z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Kampinos.

W dniu 28.03.2017 roku zawarta została umowa (Nr 2151.76.2017) na poprawę planu zgodnie z rozstrzygnięciem Wojewody Mazowieckiego z dn. 7.10.2015r. na kwotę 9 000,00 zł.

Po przeanalizowaniu zapisów planu miejscowego dla wsi Kampinos A część Ia z 2015 roku, mając na uwadze długi okres procedowania tego planu miejscowego, zmieniające się przepisy odrębne jak również podejście nadzoru wojewody oraz sądów stwierdzono, iż wiele zapisów w planie z 2015 roku sporządzonych na podstawie tej samej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r. jest obecnie uznawane za niedopuszczalne. Szereg ustaleń wymaga przerehabilitacji lub doprecyzowania, są również zapisy w planie z 2015 r., które wymagają uzupełnienia lub wykreślenia z treści uchwały. Wobec powyższego w dniu 26 lutego 2018 r. Rada Gminy Kampinos podjęła uchwałę nr LIX/266/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Kampinos A i części wsi Kampinos gmina Kampinos.

W dniu 26 kwietnia 2018 r. została podpisana umowa (Nr 2151.87.2018) z urbanistą na wykonanie od podstaw nowego projektu mpzp dla części wsi Kampinos A i części wsi Kampinos gmina Kampinos za kwotę 10 000,00 zł. W umowie tej zawarte jest postanowienie, że w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia nadzorczo poprawy projektu planu będą wykonywane nieodpłatnie, a umowa nr 2151.76.2017r. z dn. 28.03.2017r. nie będzie realizowana z powodu zmiany koncepcji kontynuacji prac.

Jednocześnie informuję, że w związku z rozstrzygnięciami nadzorczymi w stosunku do ww. planów miejscowych prowadzone były z udziałem projektantów szerokie konsultacje z Radą Gminy Kampinos.

Uchwała Rady Gminy Kampinos nr LXII/258/14 w sprawie uchwalenia mpzp dla części wsi Komorów podjęta w dniu 13 listopada 2014 roku została rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego unieważniona w części w dniu 10 grudnia 2014 r.

Po przeprowadzonej ocenie aktualność dokumentów planistycznych w gminie Kampinos w 2016 roku (o której była mowa powyżej), Urbanista zgodnie z umową przygotował od podstaw, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nowy projekt mpzp obejmujący część wsi Komorów. Projekt planu po przeprowadzeniu niezbędnych uzgodnień i opinii jak również wyłożeniu do publicznego wglądu, został przyjęty przez Radę Gminy Kampinos w dniu 26 marca 2018 r. uchwałą nr LX/275/18 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Komorów w gminie Kampinos. Wojewoda Mazowiecki w dniu 25 kwietnia unieważnił ww. uchwałę w całości.

Z zawartej z urbanistą umowy Nr 2151.140.2017 z dnia 12 czerwca 2017r. wynika, że poprawa mpzp w konsekwencji rozstrzygnięcia nadzorczo będzie wykonywana nieodpłatnie. Z tego wynika, że nie jest zasadny zarzut obciążenia gminy związany z poprawą planu miejscowego.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na skomplikowaną procedurę i długotrwałe sporządzenie planów miejscowych, na co wpływ mają m.in. zmieniające się procedury sporządzania mpzp, podejście nadzoru Prawnego Wojewody oraz niejednolite orzecznictwo sądowe.

Podnoszony zarzut dotyczący zlecenia wykonywania planów osobom pełniącym dużo błędów, to podkreślić należy, że każdorazowo wykonawca jest wyłaniany w drodze zamówienia publicznego, zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Regulaminem. Ponadto, osoba wykonującą mpzp musi przedstawić dokumenty potwierdzające uprawnienia do sporządzania planów miejscowych.

Bezpodstawny jest również zarzut, iż gmina Kampinos nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kampinos uchwalonym przez Radę Gminy Kampinos uchwałą nr XXVI/121/08 z dnia 29 września 2008 r. jest błędem. Budownictwo w Gminie Kampinos rozwija się na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a tam gdzie ich nie ma wydawane są decyzje o warunkach zabudowy na zasadach tzw. zasadach dobrego sąsiedztwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kampinos obowiązuje i zgodnie ze studium procedowane są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (część wsi Komorów, część wsi Kampinos A i część wsi Kampinos oraz część wsi Budki Żelazowskie).

Skarga na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kampinos do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została złożona przez Panią JSP i Pana JP. Na rozprawie, która miała miejsce w dniu 19 września 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę argumentując m.in. iż, "W ocenie Sądu stwierdzone uchybienia pozostają bez wpływu na ustalenia studium w aspekcie naruszenia interesu prawnego skarżących, gdyż nie dotyczą bezpośrednio nieruchomości, których pozostają właścicielami i płynące z tego ewentualne uprawnienia. Ze skargi nie wynika, w jaki sposób błędy w ustaleniu granic działek, granic Kampinoskiego Parku narodowego i jego otuliny czy granic miejscowości ograniczają one lub uniemożliwiają korzystanie z nieruchomości przez skarżących czy ich zagospodarowanie. To na skarżących spoczywał obowiązek wykazania ze postanowienia studium wpływają negatywnie na ich prawa i obowiązki. Zarzuty dotyczące naruszenia § 7 pkt. 5 rozporządzenia wykonawczego w zakresie barku precyzyjnego określenia granic poszczególnych miejscowości nie oznaczają dla skarżących brakiem, możliwości oznaczenia kierunków przeznaczenia ich działek"

W postępowaniu nadzorczym uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego podlegają ocenie wojewody w zakresie ich zgodności z prawem i jest to standardowa procedura, dotycząca również uchwał przyjmujących miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Na stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w zakładce Rozstrzygnięcia Nadzorcze Warszawa 2017 rok z 386 pozycji rozstrzygnięć nadzorczych 336 dotyczyło unieważnień w części lub całości uchwał w sprawie uchwalenia dokumentów planistycznych. W 2016 roku z 258 pozycji rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Mazowieckiego 194 dotyczyło unieważnień w części lub całości uchwał w sprawie uchwalenia dokumentów planistycznych. W 2015 roku z 310 pozycji rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Mazowieckiego 202 pozycje dotyczyło unieważnień w części lub całości uchwał w sprawie uchwalenia dokumentów planistycznych.

Ad. 7.

Z uwagi na ograniczone środki finansowe dopuszcza się możliwość realizacji sieci wodociągowo-kanalizacyjnej także przez osoby prywatne, z ich własnych środków. Zgodnie z art. 31 ust.1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne, mogą je przekazywać, również odpłatnie, gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo - kanalizacyjnemu na warunkach uzgodnionych w umowie.

Ad. 8.

Bezpodstawnym jest zarzut, że np. kanalizacja nie została zakończona. Inwestycja polegająca na budowie sieci kanalizacyjnej (budowa w 2015 roku) m.in. w miejscowości Komorów, Kwiatkówek, Kampinos (...) realizowana przy współudziale środków unijnych została zrealizowana zgodnie z umową, zakończona w terminie i rozliczona z sukcesem.

Ad. 9.

W skardze poruszona została sprawa „zaoranej drogi” w miejscowości Prusy. W 2015 roku Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego z urzędu przeprowadził modernizacji ewidencji gruntów dla obrębu Prusy. Na podstawie operatu nr P.1432.2015.4766 w ewidencji gruntów pojawiła się działka ewid. nr , która wchłonęła część działki nr ewid. , będącej we władaniu Gminy Kampinos stanowiącej użytek drogowy. Do nowej działki nr jako właściciel został wpisany p.

jako podstawę wpisu powołano księgę wieczystą nr . W nowej działce nr w miejsce dotychczasowej działki nr pojawił się użytek dr.

W dniu 6 sierpnia 2016 r. do wiadomości Urzędu Gminy Kampinos wpłynęło pismo Pana , kierowane do Starostwa Warszawskiego Zachodniego, w którym nie wyraża zgody na zmianę klasyfikacji części gruntów rolnych na działki drogowe oraz zmianę danych w ewidencji gruntów. Oczekuje jednocześnie na pozostawienie nieruchomości zgodnie ze stanem określonym w księdze wieczystej . Pismem z dnia 25 sierpnia 2016 roku Starosta Warszawski Zachodni poinformował Wójta Gminy Kampinos, iż w celu usunięcia nieprawidłowości w danych wykazanych w ewidencji gruntów i budynków obrębu Prusy, która została wykonana w 2015 roku, podjąć z urzędu czynności poprawy tych danych poprzez przywrócenie działek drogowych włączonych do działki nr i i .

W dniu 11 lipca 2017 roku Starosta Warszawski Zachodni zawiadomił Wójta Gminy Kampinos o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie sprostowania danych ewidencyjnych działek nr i i z obrębu Prusy, gmina Kampinos ustalonych niezgodnie ze stanem prawnym nieruchomości, wykazanych w ewidencji gruntów i budynków na podstawie operatu P.1432.2015.4766 dotyczącego modernizacji ewidencji gruntów obręb Prusy, prowadzonej w urzędzie w 2015 roku. Starosta Warszawski Zachodni wyjaśnił, iż sprawa została zainicjowana wnioskiem Pana z dnia 17 czerwca 2016 roku. Przeprowadzona przez Starostę analiza dokumentów stanu prawnego nieruchomości uregulowanej w księdze wieczystej nr , wykazała, że sprawa niezgodności danych ewidencyjnych ze stanem prawnym nieruchomości dotyczy zarówno działki nr jak i działki nr z obrębu Prusy. W celu poprawy danych ewidencyjnych zgodnie z dokumentami stanu prawnego nieruchomości objętej księgą wieczystą nr zostało sporządzone przez Wykonawcę modernizacji w ramach obowiązującej rękojmi, opracowanie geodezyjne przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego za nr P.1432.2017.2959 w dniu 8 czerwca 2017 r. Sprostowanie dotyczy wyłączenia z obecnych działek nr i i części gruntu oznaczonych obecnie użytkowaniem gruntowym "dr-drogi", których właścicielem jest Jan Szwarczewski na podstawie aktu notarialnego Rep. Nr 372 z 28 czerwca 1950 roku. Według informacji zawartej w operacie nr P.1432.2017.2959 Jan Szwarczewski jest osobą zmarłą. Następnie Starosta poinformował, że sprawa sprostowania powyższych danych ewidencyjnych zostanie zakończona decyzją w trybie art. 104 ustawy kpa. Po przeprowadzonym zgonie z kpa postępowaniem administracyjnym w dniu 20 października 2017 roku Starosta Warszawski Zachodni Decyzją nr 55/WG/2017 orzekł o aktualizacji danych ewidencji gruntów i budynków obrębu Prusy, gmina Kampinos wykazanych na podstawie operatu modernizacji ewidencji gruntów obrębu Prusy nr P.1432.2015.4766 polegającej na:

a) wykreśleniu ze stanu dotychczasowego działki nr o powierzchni 11,3685 ha i działki nr , o powierzchni 1,1807 ha,

b) wykazaniu w stanie nowym:

- działki nr [] o powierzchni 10,9211 ha i działki nr [] o powierzchni 1,1168 ha zgodnie ze stanem prawnym wynikającym w KW []

-działek nr [] i [] o użytku gruntowym dr-drogi zgodnie ze stanem prawnym wynikającym z Aktu Notarialnego Rep. Nr 372 z dnia 28 czerwca 1950 roku, i nie objętym KW []

c) przywróceniu sprzed modernizacji w stanie nowym do drogowych działek nr [] i [] wpisu władającego Gmina Kampinos drogi powszechnego korzystania,

d) przywrócenie sprzed modernizacji w stanie nowym do drogowej działki nr [] wpisu władającego - Powiat Warszawski Zachodni Zarząd Dróg Powiatowych w Ożarowie Mazowieckim.

Od wyżej wymienionej decyzji Starosty Warszawskiego Zachodniego nr 55/WG/2017 z dnia 20 października 2017 roku odwołanie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego złożył Pan [] oraz następcy prawni []

W dniu 12 lutego 2018 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego decyzją nr 30 zmienił zaskarżoną decyzję w następujący sposób, że w decyzji nr 55/WG/2017 znalazły się następujące zapisy:

a) wykreślenie dotychczasowej działki nr [] o powierzchni 11,3685 ha i działki nr [] o powierzchni 1,1807 ha,

b) wykazaniu w stanie nowym:

- działki nr [] o powierzchni 10,9211 ha i działki nr [] o powierzchni 1,1168 ha zgodnie ze stanem prawnym wynikającym w KW [] jako właściciela działek

- działek nr [] i [] o użytku gruntowym dr-drogi i jako właścicieli działek [] w udziale 1/3 części, [] w udziale 1/3 części, [] w udziale 1/9 części, [] w udziale 1/9 części, [] w udziale 1/9 części na podstawie aktu notarialnego Rep. 372 z dnia 28 czerwca 1950 r. oraz dokumentów spadkowych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego uchylił z decyzji Starosty Warszawskiego zachodniego zapis o przywróceniu sprzed modernizacji w stanie nowym do drogowych działek nr [] i [] wpisu władającego Gmina Kampinos drogi powszechnego korzystania i przywrócenie sprzed modernizacji w stanie nowym do drogowej działki nr 56 wpisu władającego - Powiat Warszawski Zachodni Zarząd Dróg Powiatowych w Ożarowie Mazowieckim.

Pan [] wniósł skargę do Warszawskiego Sądu Administracyjnego na decyzję nr 30 z dnia 12 lutego 2018 roku Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przez Starostę Warszawskiego Zachodniego i uregulowania stanu prawnego dawnej działki nr [] Wójt Gminy Kampinos nie posiada żadnych możliwości władczego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Zgodnie bowiem z treścią art. 19 ustawy z 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej muszą z urzędu przestrzegać swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Ad. 10.

Zarzut podnoszony w skardze jest bezpodstawny.

Rada Gminy Kampinos w dniu 23 października 2017 r. podjęła uchwałę Nr LIII/236/17 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kampinos przeprowadzenia kontroli nieobjętej planem kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017. W uchwale tej Rada Gminy Kampinos zleca Komisji

Rewizyjnej Rady Gminy Kampinos przeprowadzenie kontroli zarzutów dotyczących zmian w stanie prawnym nieruchomości gruntowych o numerach ewidencyjnych _____ i _____ położonych w obrębie ewidencyjnym Kampinos A, podniesionym przez ... (mieszkańców Gminy Kampinos) skierowanym do Rady Gminy Kampinos piśmie z dnia 16 sierpnia 2017 r. Zgodnie z Uchwałą Rady Gminy, kontrola powinna obejmować kompleksową analizę dokumentów znajdujących się w zasobach bieżących i archiwalnych Urzędu Gminy Kampinos, a także ich ocenę z punktu widzenia interesu Gminy, przy uwzględnieniu kryterium legalności, celowości, rzetelności oraz gospodarności. Komisja Rewizyjna zgodnie z podjętą uchwałą miała przedstawić Radzie Gminy Kampinos protokół kontroli wraz z projektem stanowiska w sprawie, w terminie do dnia 15 grudnia 2017 r. Wykonanie ww. uchwały Rada Gminy Kampinos powierzyła Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kampinos.

Uchwały Rady Gminy Kampinos Nr LVI/250/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. i Nr LIX/272/18 z dnia 26 lutego 2018 r. zmieniały uchwałę Rady Gminy Kampinos Nr LIII/236/17 z 23 października 2017 r. odnośnie terminu przedstawienia Radzie Gminy Kampinos protokołu kontroli wraz z projektem stanowiska w ww. sprawie ostatecznie do 30 maja 2018 r.

W dniu 22 listopada 2017 r. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kampinos zwróciła się do Wójta Gminy Kampinos pismem w którym prosi o umożliwienie Komisji skorzystania z płatnej porady biegłego geodety, która może spowodować zakończenie trwającego od kilku lat sporu sąsiedzkiego (a ten podważa rzetelność i gospodarność Urzędu). Pani Przewodnicząca w związku z planowanym posiedzeniem Komisji Rewizyjnej w dniu 30.XI.2017 roku o godz. 18- tej w pokoju nr 1 prosi o przygotowanie do wglądu – brakującego dokumentacji Komisji – archiwizowanego dokumentu KEM E-104/87.

Paragraf 59 ust. 15. Uchwały Rady Gminy Nr XXII/100/12 z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kampinos stanowi iż „Komisja rewizyjna może wnosić o powołanie biegłego w sprawach szczególnie skomplikowanych”.

Pismem z dnia 4 grudnia 2017 r. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała Wójta Gminy Kampinos, iż dniu 20 listopada br. – zobowiązała się do sprecyzowania zadań, które Komisja Rewizyjna powinna przedstawić biegłemu geodecie, w przypadku wyrażenia zgody na Jego powołanie. W ślad za tym zobowiązaniem przedstawiła zadania dla biegłego geodety, któremu bez trudu może uzyskać z archiwum zasobów geodezyjnych niezbędną (zdaniem Komisji) dokumentację, a mianowicie:

„1. Decyzja podziałowa dla działek _____ i _____, wywłaszczonych w 1974 roku na rzecz Skarbu Państwa.

Celem odzyskania tego dokumentu jest jednoznaczne ustalenie jakie było przeznaczenie docelowe działki o nr _____

a) w zależności od przeznaczenia działki _____ będzie można ocenić prawidłowości jej przekazania z 1991 roku w ręce prywatne.

2. Wniosek pp. _____ z 1974 roku o wyrażenie zgody na podział działki : _____ (powstałej po odłączeniu działek _____)

3. Decyzję podziałową (na podstawie ww. wniosku), w wyniku powstały działki _____
– po podziale działki : _____

Celem uzyskania tego dokumentu jest jednoznaczne ustalenie jakie było docelowe przeznaczenie działek oznaczonych nr ewidencyjnymi _____

W zależności od przeznaczenia działek w decyzji podziałowej będzie można ocenić prawidłowość przekazania ich w ręce prywatne w 1991 roku (czy wymienione drogi powinny stanowić majątek gminy).

4. Wszystkie dokumenty potwierdzające na jakiej podstawie gmina Kampinos władała drogami i do roku 1991.

Celem jest jednoznaczne ustalenie docelowego przeznaczenia działek, które w rejestrze gminnym zostały oznaczone jako drogi powszechnego użytkowania.

W zależności od sposobu przejęcia dróg przez gminę będzie można ocenić prawidłowość przekazania ich w ręce prywatne w 1991 roku (czy też drogi te powinny stanowić majątek gminy).

Ponadto działki od 1975 roku stanowiły dojazd do działek (które były – wbrew pogłoskom – działkami budowlanymi). Właściciele w/w działek dostali pozwolenie na budowę od Urzędu Gminy. Gdyby nie było z chwilą zakupu działek (1975r.) właściciele nie otrzymaliby takiego pozwolenia.

5. Dokumenty z dnia 26 marca 1987r –KEM E- 104/87, o którego udostępnienie zwracałam się w piśmie z dnia 22 XI 2017 roku.

Ze względu na fakt, że biegły geodeta będzie miał wgląd do wszystkich Ksiąg Wieczystych (w przeciwieństwie do członków komisji rewizyjnej i pracowników Urzędu, którym nieznane są numery tych dokumentów) oczekuje na decyzję Pani Wójt w sprawie konieczności powołania biegłego geodety celem rozstrzygnięcia wieloletniego sporu, który został wywołany najprawdopodobniej wskutek mylnych i bardzo krzywdzących decyzji władz Urzędu Gminy w Kampinosie w minionej kadencji.”

Następnie, odbyło się spotkanie Wójta ze wszystkim Radnymi, a Radni wyrazili zgodę na powołanie biegłego. Wobec powyższego, w dniu 19 lutego 2018 r. w uchwale Nr LVI/261/18 zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Kampinos na 2018 r. wprowadzono 8 000,00 zł z przeznaczeniem na sporządzenie analizy techniczno prawnej nieruchomości gruntowej w stosunku do których komisja rewizyjna przeprowadza kontrolę zgodnie z uchwałą Nr LIII/236/17 podjętą w dniu 23 października 2017 r.

W dniu 8 marca 2018 r. została zawarta umowa nr 2151.33.2018 pomiędzy Gminą Kampinos a Panem Lechem Woronieckim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Lech Woroniecki pracownia Usług Geodezyjno Kartograficznych. Należy jednak podkreślić, że działania Urzędu i reprezentującego go Wójta, sprowadzały się do zapewnienia technicznej obsługi spraw związanych ze zleceniem sporządzenia operatu biegłemu (tj. wskazania źródła finansowania, zabezpieczenia środków, zawarcia umowy). Zgodnie z umową p. Lech Woroniecki przyjął do wykonania opracowanie pisemnej analizy techniczno-prawnej dotyczącej zmian w stanie prawnym nieruchomości gruntowych o numerach ewidencyjnych oraz położonych w obrębie geodezyjnym Kampinos A, gmina Kampinos. W zakresie prac należało przygotować:

- analizę dokumentacji podziałowej nieruchomości-dawnej dz. określenie podstawy i skutków prawnych wydanych decyzji administracyjnych,
- analizę wpisów w księgach wieczystych nieruchomości pochodzących z dawnej dz. ew. ocena ich zgodności z dokumentacją podziałową, ocena prawidłowości sporządzonych aktów notarialnych dotyczących wykonania podziałów tej nieruchomości w świetle wymogu zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla wydzielanych działek,
- określenie stanu prawnego wydzielonych działek drogowych na podstawie analizy dokumentacji podziałowej, akt postępowania administracyjnego oraz obowiązujących planów miejscowych
- przedstawienie Komisji Rady Gminy Kampinos sporządzonej analizy techniczno -prawnej w czasie zorganizowanego w tym celu spotkania (udzielenie odpowiedzi na pytania radnych, wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości)

Termin wykonania przedmiotu umowy przewidziany był do dnia 30 kwietnia 2018 r. który następnie za zgodą Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej został przedłużony do dnia 21 maja 2018 r.

Za wykonanie analizy techniczno-prawnej dotyczącej zmian w stanie prawnym nieruchomości gruntowych o numerach ewidencyjnych 1____ oraz 1____ położonych w obrębie geodezyjnym Kampinos A, gmina Kampinos wykonawca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 7626,00zł brutto. Wynagrodzenie będzie płatne po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego.

Następnie, w dniu 21 maja 2018 r. Pan Lech Woroniecki złożył w siedzibie Urzędu Gminy opinię. Ww. opinia została przekazana Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kampinos w dniu 21 maja 2018 r.

W związku z powyższym Rada Gminy uznała skargę za bezzasadną.

Ponadto Rada Gminy stwierdza, iż Wójt Gminy Kampinos Monika Czurzyńska swoim działaniem nie narusza Konstytucji lub ustaw. Zdaniem tutejszego organu, brak jest podstaw do podjęcia przez Wojewodę Mazowieckiego działań w trybie z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.).

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

mgr Piotr Popowski