

Protokół Nr 20/15
z obrad XX Sesji Rady Gminy
z dnia 28 września 2015 r.

Ad.1 Otwarcia obrad XX Sesji Rady Gminy dokonał *Przewodniczący Rady Gminy Piotr Popowski*. Stwierdził prawomocność obrad. Na 15 Radnych obecnych 14, nieobecna Radna Agata Barcińska.

Miejsce obrad: Sala kolumnowa Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Kampinosie.

Ad.2 Przewodniczący zdjął z porządku obrad pkt.3. Przyjęcie protokołu z obrad XIX Sesji Rady Gminy z dnia 7 września 2015 r.

-Zdjęcie z porządku obrad pkt3. Zostało przegłosowane.

Wójt Gminy (p. Monika Ciurzyńska) zwróciła się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia protestu przeciwko działaniom podjętym przez Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego zmierzającym do przeniesienia firm leasingowych (działających w obszarze leasingu) z Gminy Kampinos.

-Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 14 Radnych.

Po dokonanych zmianach proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za”, w następującej kolejności:

1. Otwarcie obrad XX Sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych.
4. Odpowiedź Wójta na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwał:
 - 1) Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2015 r.
 - 2) Uchwała w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.
 - 3) Uchwała w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
 - 4) Uchwała w sprawie rozstrzygnięcia wniesionego przez Pana ... wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
 - 5) Uchwała w sprawie wyrażenia protestu przeciwko działaniom podjętym przez Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego zmierzającym do przeniesienia firm leasingowych (działających w obszarze leasingu) z Gminy Kampinos.
7. Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad

Ad.4 Podjęcie uchwał

1) Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2015 r.

-Beata Tomczak (księgowa z Urzędu Gminy) przedstawiła uchwałę oraz przeczytała uzasadnienie uchwały.

-Radna Dorota Drabińska zapytała ile kosztował Gminę Eko-Piknik związku z poprzednimi zmianami.

-Wójt Monika Cieurzyńska odpowiedziała, że Eko Piknik kosztuje Gminę około 65 000 zł.

Uchwała Nr XX/72/15 została podjęta jednogłośnie 14 głosami "za".

2) Projekt uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

-Radny Krzysztof Sucharski zapoznał Radnych z opinią zespołu do spraw zaopiniowania ławników z dnia 6 sierpnia 2015r. (załącznik nr 1 do protokołu)

-Przewodniczący Piotr Popowski poprosił Radnych o przedstawienie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

Przewodniczący – Ambroziak Mariola

Członkowie – Szulczyńska Barbara

Kurek Bogusława

PRZERWA 10 min

Komisja Skrutacyjna przygotowała dokumenty do głosowania, zapoznała Radnych z regulaminem głosowania i rozdała karty do głosowania. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała protokół z wyboru kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim w dni 28 września 2015r. Osób uprawnionych do głosowania 14. Głosów ważnych 14, głosów ważnych oddanych na: Witold Wilczyński 9.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że: na ławnika do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim została wybrana następująca osoba – Witold Wilczyński.

Uchwała Nr XX/73/15 została podjęta 11 głosami "za", 1 głosem przeciwnym i przy 2 głosach wstrzymujących się.

3) Projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

-Przewodniczący Piotr Popowski przeczytał uzasadnienie uchwały: „W dniu 27 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu 7 wrzesień 2015 r.) Mieszkańcy Gminy Kampinos nie wskazujący w piśmie swoich danych tj. imion i nazwisk, wnieśli do Rady Gminy Kampinos wezwanie do uchylecia Uchwały Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty. Uchwale tej Mieszkańcy zarzucili m.in. brak istnienia przyczyn wpływających na podniesienie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, brak wyliczeń oraz brak powiadomienia o sesji sołtysów.

Niezależnie od tego, że wzywający nie spełnili warunków wymaganych art. 101 ustawy o samorządzie gminnym Rada Gminy uznała zasadność odniesienia się do wezwania.

Po rozpatrzeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa uznano, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Mieszkańców Gminy Kampinos w pierwszej kolejności należy wskazać, iż stosownie do art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub

zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Przepis ten wprowadza kilka warunków, które muszą zostać spełnione, aby wezwanie było dopuszczalne i zostało uwzględnione. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym obowiązek uwzględnienia skargi wnoszonej w trybie tego przepisu, a w ślad za tym również poprzedzającego skargę wezwania do usunięcia naruszenia, powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienie skarżącego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego przez uchwałę czy zarządzenie, którego skarga lub wezwanie dotyczy. Obowiązku takiego nie ma wówczas, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienie skarżącego, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie uprawnienia, w którego ramach rada gminy przyznaje prawa i nakłada obowiązki na określone podmioty. Oznacza to, że podstawą zaskarżenia w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest niezgodność z prawem uchwały organu gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, która to niezgodność wywołuje negatywne następstwa w sferze prawnej skarżącego (zniesienie, ograniczenie, uniemożliwienie realizacji uprawnienia, naruszenie interesu prawnego). Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego - taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje (postanowienie NSA z dnia 26 sierpnia 2009 r. II OZ 703/2009, niepubl.). Zatem zakres uchwały, o jakiej mowa w art. 101 ustawy, powinien rozstrzygać o sytuacji materialnoprawnej adresatów lub o jakimś elemencie sytuacji materialnoprawnej. Z kolei charakter materialnoprawny oznacza konieczność wskazania, że konkretny przepis reguluje sytuację prawną podmiotu, w ten sposób, że zobowiązuje, zakazuje czy dozwala, aby możliwe było oddziaływanie na interes prawny skarżącego, inaczej nie dochodzi do naruszenia interesów prawnych i uprawnień (W. Kisiel (w:) P. Chmielnicki (red.), K. Bandarzewski, P. Dobosz, W. Kisiel, M. Kryczko, M. Mączyński, S. Płazek, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Warszawa 2007, str. 727). Zaskarżona uchwała musi zatem naruszać własną, prawnie gwarantowaną (a nie tylko faktyczną) sytuację wnoszącego skargę. W przedmiotowej sprawie nie sposób uznać, że Uchwała Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, narusza obowiązujące przepisy prawa, a tym samym - przy uwzględnieniu przytoczonego wyżej ujęcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia nie ma podstaw do uznania, że uchwała ta narusza interes prawny skarżących Mieszkańców Gminy Kampinos. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 października 2011 r. (I SA/Kr 566/2011), stwierdzić zatem należy, że brak podstawy materialnoprawnej do żądania podjęcia uchwały żądanej treści oznacza, że skarżący nie posiada interesu prawnego do zaskarżenia przedmiotowej uchwały, a tylko interes faktyczny, który ochronie prawnej w niniejszej sprawie nie podlega.

Uchwała ta została podjęta zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.).

Podkreślić należy, że podstawą do wydania uchwały – aktu stanowiącego prawo miejscowe jest :

Art. 6j ust. 1. W przypadku nieruchomości, o której mowa w art. 6c ust.1 opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn:

1) liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.

Art.6k. 1. Rada gminy, w drodze uchwały:

1) dokona wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spośród metod określonych w art. 6j ust. 1 i 2 oraz ustali stawkę takiej opłaty: dopuszcza się stosowanie więcej niż jednej metody ustalenia opłat na obszarze gminy.

ust. 2. Rada gminy, określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze pod uwagę:

1) liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę,

2) ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych,

3) koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2-2b i 2d,

4) przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo.

ust. 2a Rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc:

1) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 1 pkt 1 – 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem- za mieszkańca.

ust. 3 Rada gminy określi wyższe stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane, nie wyższe jednak niż maksymalne stawki opłat, które wynoszą odpowiednio dwukrotną wysokość maksymalnej stawki określonej w ust. 2a za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Wyżej przytoczone przepisy prawne były podstawą do podjęcia przez radnych zaskarżonej uchwały. Podkreślić należy, że na sesji Rady Gminy w dniu 28 lipca 2015 r. szczegółowo został przedstawiony system funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Kampinos (w załączeniu protokół Nr 15/15 z obrad XV Sesji Rady Gminy Kampinos z dnia 28 lipca 2015 r. – opublikowany na stronach internetowych BIP gminy). Rada gminy ponownie została zapoznana z funkcjonowaniem systemu na terenie Gminy Kampinos i podstaw będących do podjęcia uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na wspólnym posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2015 r. W spotkaniu uczestniczyli członkowie: Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa, Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Kultury i Sportu, Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego (w załączeniu Protokół Nr 21/2105 z dnia 3 sierpnia 2015). Ponownie na XVII sesji Rady Gminy w dniu 6 sierpnia 2015 roku przed podjęciem zaskarżonej uchwały omówiono przesłanki i uwarunkowania, które bierze pod uwagę Rada Gminy określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 28 stycznia 2014 r. (sygn. II S.A./Bd 864/13) Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, „jeżeli rada gminy wyznaczając wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, weźmie pod uwagę wymienione w art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach kryteria, to stawka opłaty jest wyliczona prawidłowo”.

Rada Gminy wyjaśnia, że niezasadne są zarzuty dotyczące rzekomych zaniechań formalnych w zakresie informowania mieszkańców o procesie podejmowania uchwały, uczestnictwa mieszkańców i sołtysów w sesji na której uchwała została podjęta. Wszyscy, którzy byli obecni na obradach XV sesji Rady gminy w dniu 28 lipca 2015 r. oraz na XVII sesji Rady Gminy w dniu 6 sierpnia 2015 roku zostali szczegółowo zapoznani z kryteriami niezbędnymi do ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ponadto art. 6k ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulujący zasady podejmowania w/w uchwały, nie przewiduje szczególnego trybu jej uchwalenia w postaci konieczności konsultacji społecznych czy też w procesie uchwałodawczym.

Rada gminy w odniesieniu do zarzutu skierowanego do uzasadnienia uchwały w części której stwierdza ono, „ że w związku z rozstrzygniętym przetargiem i wzrostem kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych Rada Gminy zobowiązana jest do zmiany stawek tak, aby wystarczyło na utrzymanie systemu” w sytuacji, gdy na dzień podjęcia uchwały Gmina, jako zamawiający nie dokonała jeszcze wyboru oferty wykonawcy usługi odbioru odpadów, wskazuje, że termin „rozstrzygnięty przetarg” nie oznacza wcale „wybory oferty w postępowaniu przetargowym”. Pojęcie „rozstrzygnięty przetarg” jest sformulowaniem pozaustawowym, nie występującym w ustawie Prawo zamówień publicznych, i bez przeszkód może być rozumiane, jako „przetarg zakończony” a więc taki, który zakończył się unieważnieniem i brakiem wyboru ofert. Taki był też stan rzeczy w czasie podejmowania uchwały tj. postępowanie przetargowe zostało rozstrzygnięte bez wyboru ofert i unieważnione z uwagi na to, że złożone ofert przewyższały budżet zamawiającego. Z tych względów Rada Gminy była uprawniona na podstawie w/w przepisów do przyjęcia jako jednej z przesłanek dla ustalenia wysokości stawki wysokości ofert składanych w dotychczas przeprowadzonych przetargach na odbiór odpadów, mimo że na dzień podjęcia uchwały żadna z ofert nie została ostatecznie wybrana.

Stwierdza się, że uchwała Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty podjęta została zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami. Potwierdza to także fakt, iż uchwała w tej sprawie kontrolowana była przez organ nadzoru – Wojewodę Mazowieckiego i organ ten nie wniósł żadnych uwag do uchwały.

Z powyższych względów postanawia się odmówić uwzględnienia, wniesionego przez Mieszkańców Gminy Kampinos wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez uchwałę Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.”

-Przewodniczący dodał, że mieszkańcy, którzy złożyli pismo wzywające do usunięcia naruszenia prawa nie mieli żadnego przedstawiciela i rada żeby pismo nie zostało bez odpowiedzi ustosunkowała się i przedstawiła projekt uchwały do procedowania.

-Radny Krzysztof Sucharski prosi o ponowne przedstawienie kosztów funkcjonowania systemu zagospodarowania odpadów.

-Pani Wójt poinformowała, że stosowne wyliczenia, jaki jest faktyczny koszt odbioru śmieci oraz ich zagospodarowania od każdego mieszkańca, został przedstawiony na poprzedniej sesji, na spotkaniach z radnymi, w której uczestniczyli sołtysi jak i mieszkańcy. Pani Wójt poprosiła Panią Kierownik Wandę Zalewską, aby ponownie przybliżyła ile system kosztuje już po negocjacjach. Z wyliczeń tych wynika, że Gmina do 9 zł dopłaca ok. 3zł. Stawka 9 zł jest niewystarczająca, nie finansuje systemu odbioru odpadów komunalnych z gospodarstw domowych.

-Kierownik Referatu Środowiska i Gospodarki Gruntami Pani Wanda Zalewska przedstawiła kalkulacje wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadów komunalnych zebranych w sposób selektywny dla gminy Kampinos.

Dane wejściowe:

-powierzchnia Gminy Kampinos wynosi 84,25 km².

-zgodnie z zapisami WPGO gmina Kampinos leży w regionie Płockim.

-w regionie Płockim znajdują się 2 zakłady (Zakład Utylizacji Odpadów komunalnych w Kobiernikach koło Płocka i Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płocku) oraz jedno składowisko w Sierpcu.

-instalacjami zastępczymi są: sortownia odpadów ZUK Sierpc w Rachocinie, ZURiK w Żurominie i sortownia ZEBRA w Sochaczewie.

-liczba mieszkańców na terenie gminy Kampinos wynosi około 4201 osób. Szacuje się, że w czasie realizacji umowy liczba ludności może wzrosnąć o 5%(tj. około 206 osób).

-szacuje się, że około 4127 osób mieszka w zabudowie jednorodzinnej i zagrodowej i około 74 osoby w zabudowie wielolokalowej.

-gmina liczy 21 sołectw

-liczba nieruchomości jednorodzinnych i zagrodowych zamieszkałych około 1128 szt.

-liczba budynków wielolokalowych- 4 budynki komunalne

-szacunkowa ilość pojemników i worków (wynika to z dotychczasowej umowy): około 626 szt. pojemników 120 l, około 587 szt. pojemników 240 l, 4 szt. dużych pojemników, 4 szt. tzw. zestawach recyklingowych o pojemności do 1100 l, worki żółte o pojemności 120 l – około 20 tys. sztuk/rok, worki zielone o pojemności 60 - około 17 tys. sztuk/rok, worki niebieskie o pojemności 120 l – 16 tys. sztuk/rok.

-ilość odpadów odebranych zmieszanych w latach 2012, 2013, 2014 wynosiła 756 ton.

-koszt przyjęcia odpadów zmieszanych w płońsku wynosi 320 zł netto za 1 tonę.

Obliczenia:

Koszty zagospodarowania odpadów: 320 zł x 756 t = 241 920,00 zł na rok.

Koszt transportu odpadów: do Płońska jest 64km, rocznie 72 kursy w dwie strony, 4 zł/km = 36 864,00 zł na rok.

Koszty zbierania odpadów – 120 960,00 zł

Koszty zbierania odpadów zmieszanych – 11 520,00 zł

Koszty zakupu worków na selektywną zbiórkę – 24 200,00 zł

Z przetargu koszt zakupu pojemników wynosi 23 270,00 zł

Cała kwota wynosi razem 458 734,00 zł, tą kwotę dzielimy na liczbę mieszkańców, którzy płacą i na 12 miesięcy jest to kwota 9,34 - zł koszt firmy

Koszty stałe:

-Koszty administracyjne i biurowe – 42 000,00 zł rocznie, na jednego mieszkańca to 86 gr. (kwota roczna podzielona przez 12 miesięcy i przez ilość mieszkańców płacących).

-Koszty prowadzenia PSZOK – 26 568,00 zł rocznie, na jednego mieszkańca jest to 54 gr. (kwota roczna podzielona przez 12 miesięcy i przez ilość mieszkańców płacących) .

Po przetargach

Pierwszy przetarg unieważniony 14.07.2015r., kwota podana przez firmę to 981 188,94 zł ta kwota została podzielona i wyszło 10,89 zł na osobę koszt samej firmy.

Drugi przetarg unieważniony 04.08.2015r. - ta sama kwota.

Trzeci przetarg unieważniony 21.08.2015r. – kwota niższa, na mieszkańca 10, 67 zł + koszt PSZOKu i administracji.

-Przewodniczący Rady prosi Komisje o przedstawienie opinii.

-Radna Drabińska- Komisja Oświaty, Spraw Społecznych, Kultury i Sportu pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia wniesionego przez mieszkańców pisma.

-Radny Ciura-Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Bezpieczeństwa po wprowadzeniu zgłoszonych w trakcie spotkania komisji poprawek popiera projekt uchwały.

-Radny Sucharski-Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego po przedstawieniu na spotkaniu roboczym uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty jest za przyjęciem przedstawionych uchwał, po naniesieniu poprawek dokonanych na spotkaniu komisji.

Uchwała Nr XX/74/15 została podjęta 12 głosami „za”, 1 głosem wstrzymującym się i 1 przeciwnym.

4) Projekt Uchwały w sprawie rozstrzygnięcia wniesionego przez Pana ... wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

-Przewodniczący Piotr Popowski przeczytał uzasadnienie uchwały: „W dniu 27 sierpnia 2015 r.(data wpływu do Urzędu 7 wrzesień 2015 r.) Pan ..., powołując się na art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zmianami), wniósł do Rady Gminy Kampinos wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez Uchwałę Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty. Uchwale tej zarzucił naruszenie interesu prawnego poprzez braku istnienia przyczyn wpływających na podniesienie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Po rozpatrzeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa uznano, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Pana ... w pierwszej kolejności należy wskazać, iż stosownie do art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Przepis ten wprowadza kilka warunków, które muszą zostać spełnione, aby wezwanie było dopuszczalne i zostało uwzględnione. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym obowiązek uwzględnienia skargi wnoszonej w trybie tego przepisu, a w ślad za tym również poprzedzającego skargę wezwania do usunięcia naruszenia, powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienie skarżącego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego przez uchwałę czy zarządzenie, którego skarga lub wezwanie dotyczy. Obowiązku takiego nie ma wówczas, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienie skarżącego, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego

gminie uprawnienia, w którego ramach rada gminy przyznaje prawa i nakłada obowiązki na określone podmioty. Oznacza to, że podstawą zaskarżenia w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest niezgodność z prawem uchwały organu gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, która to niezgodność wywołuje negatywne następstwa w sferze prawnej skarżącego (zniesienie, ograniczenie, uniemożliwienie realizacji uprawnienia, naruszenie interesu prawnego). Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego - taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje (postanowienie NSA z dnia 26 sierpnia 2009 r. II OZ 703/2009, niepubl.). Zatem zakres uchwały, o jakiej mowa w art. 101 ustawy, powinien rozstrzygać o sytuacji materialnoprawnej adresatów lub o jakimś elemencie sytuacji materialnoprawnej. Z kolei charakter materialnoprawny oznacza konieczność wskazania, że konkretny przepis reguluje sytuację prawną podmiotu, w ten sposób, że zobowiązuje, zakazuje czy dozwala, aby możliwe było oddziaływanie na interes prawny skarżącego, inaczej nie dochodzi do naruszenia interesów prawnych i uprawnień (tak W. Kisiel (w): P. Chmielnicki (red.), K. Bandarzewski, P. Dobosz, W. Kisiel, M. Kryczko, M. Mączyński, S. Płazek, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Warszawa 2007, str. 727). Zaskarżona uchwała musi zatem naruszać własną, prawnie gwarantowaną (a nie tylko faktyczną) sytuację wnoszącego skargę. W przedmiotowej sprawie nie sposób uznać, że Uchwała Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, narusza obowiązujące przepisy prawa, a tym samym - przy uwzględnieniu przytoczonego wyżej ujęcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia nie ma podstaw do uznania, że uchwała ta narusza interes prawny skarżącego Pana ... Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 października 2011 r. (I SA/Kr 566/2011), stwierdzić zatem należy, że brak podstawy materialnoprawnej do żądania podjęcia uchwały żądanej treści oznacza, że skarżący nie posiada interesu prawnego do zaskarżenia przedmiotowej uchwały, a tylko interes faktyczny, który ochronie prawnej w niniejszej sprawie nie podlega.

Uchwała ta została podjęta zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.).

Podkreślić należy, że podstawą do wydania uchwały – aktu stanowiącego prawo miejscowe jest :

Art. 6j ust. 1. W przypadku nieruchomości, o której mowa w art. 6c ust.1 opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn:

1) liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.

Art.6k. 1. Rada gminy, w drodze uchwały:

2) dokona wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spośród metod określonych w art. 6j ust. 1 i 2 oraz ustali stawkę takiej opłaty: dopuszcza się stosowanie więcej niż jednej metody ustalenia opłat na obszarze gminy.

ust. 2. Rada gminy, określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze pod uwagę:

1) liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę,

2) ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych,

3) koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2-2b i 2d,

4) przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo.

ust. 2a Rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc:

4) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 1 pkt 1 – 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem- za mieszkańca.

ust. 3 Rada gminy określi wyższe stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane, nie wyższe jednak niż maksymalne stawki opłat, które wynoszą odpowiednio dwukrotną wysokość maksymalnej stawki określonej w ust. 2a za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Wyżej przytoczone przepisy prawne były podstawą do podjęcia przez radnych zaskarżonej uchwały. Podkreślić należy, że na sesji rady gminy w dniu 28 lipca 2015 r. szczegółowo został przedstawiony system funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Kampinos (w załączeniu protokół Nr 15/15 z obrad XV Sesji Rady Gminy Kampinos z dnia 28 lipca 2015 r. – opublikowany na stronach internetowych BIP gminy). Rada gminy ponownie została zapoznana z funkcjonowaniem systemu na terenie Gminy Kampinos i podstaw będących do podjęcia uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłat na wspólnym posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2015 r. W spotkaniu uczestniczyli członkowie: Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa, Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Kultury i Sportu, Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego (w załączeniu Protokół Nr 21/2105 z dnia 3 sierpnia 2015). Ponownie na sesji Rady Gminy w dniu 6 sierpnia 2015 roku przed podjęciem zaskarżonej uchwały omówiono przesłanki i uwarunkowania, które bierze pod uwagę Rada Gminy określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 28 stycznia 2014 r. (sygn. II S.A./Bd 864/13) Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, „jeżeli rada gminy wyznaczając wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, weźmie pod uwagę wymienione w art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach kryteria, to stawka opłaty jest wyliczona prawidłowo”.

Rada Gminy wyjaśnia, że niezasadne są zarzuty dotyczące rzekomych zaniechań formalnych w zakresie informowania mieszkańców o procesie podejmowania uchwały, uczestnictwa mieszkańców i sołtysów w sesji na której uchwała została podjęta. Wszyscy, którzy byli obecni na obradach XV sesji Rady Gminy w dniu 28 lipca 2015 r. oraz na obradach XVII sesji Rady Gminy w dniu 6 sierpnia 2015 roku zostali szczegółowo zapoznani z kryteriami niezbędnymi do ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ponadto art. 6k ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulujący zasady podejmowania w/w uchwały, nie przewiduje szczególnego trybu jej uchwalenia w postaci konieczności konsultacji społecznych czy też w procesie uchwałodawczym.

Rada gminy w odniesieniu do zarzutu skierowanego do uzasadnienia uchwały w części której stwierdza ono, „ że w związku z rozstrzygniętym przetargiem i wzrostem kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych Rada Gminy zobowiązana jest do zmiany stawek tak, aby wystarczyło na utrzymanie systemu” w sytuacji, gdy na dzień podjęcia uchwały Gmina, jako zamawiający nie dokonała jeszcze wyboru oferty wykonawcy usługi odbioru odpadów, wskazuje, że termin „rozstrzygnięty przetarg” nie oznacza wcale „wybory oferty w postępowaniu przetargowym”. Pojęcie „rozstrzygnięty przetarg” jest sformułowaniem pozaustawowym, nie występującym w ustawie Prawo zamówień publicznych, i bez przeszkód może być rozumiane, jako „przetarg zakończony” a więc taki, który zakończył się unieważnieniem i brakiem wyboru ofert. Taki był też stan rzeczy w czasie podejmowania uchwały tj. postępowanie przetargowe zostało rozstrzygnięte bez wyboru ofert i unieważnione z uwagi na to, że złożone ofert przewyższały budżet zamawiającego. Z tych względów Rada Gminy była uprawniona na podstawie w/w przepisów do przyjęcia jako jednej z przesłanek dla ustalenia wysokości stawki wysokości ofert składanych w dotychczas przeprowadzonych przetargach na odbiór odpadów, mimo że na dzień podjęcia uchwały żadna z ofert nie została ostatecznie wybrana.

Stwierdza się, że uchwała Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty podjęta została zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami. Potwierdza to także fakt, iż uchwała w tej sprawie kontrolowana była przez organ nadzoru – Wojewodę Mazowieckiego i organ ten nie wniósł żadnych uwag do uchwały.

Z powyższych względów postanawia się odmówić uwzględnienia, wniesionego przez pana ... , wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez uchwałę Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.”

-Radna Drabińska- Komisja Oświaty, Spraw Społecznych, Kultury i Sportu pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia wniesionego przez Pana ... wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015r.
-Radny Ciura-Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Bezpieczeństwa popiera projekt uchwały.

-Radny Sucharski-Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego po przedstawieniu na spotkaniu roboczym uchwały w sprawie rozstrzygnięcia wniesionego przez Pana ... wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XVII/62/15 Rady Gminy Kampinos z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty jest za przyjęciem uchwały w formie przedstawionej na spotkaniu komisji.

Uchwała Nr XX/75/15 została podjęta 12 głosami „za”, 1 głosem wstrzymującym się i 1 przeciwnym.

5) Projekt Uchwały w sprawie wyrażenia protestu przeciwko działaniom podjętym przez Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego zmierzającym do przeniesienia firm leasingowych (działających w obszarze leasingu) z Gminy Kampinos.

-Pani Wójt odczytała uzasadnienie uchwały.

-Radna Barbara Szulczyńska poinformowała, że w styczniu tuż po wyborach uczestniczyła na spotkaniu samorządowym i tam doszły ją informacje, że z powodu przegranych wyborów w naszej gminie nie będziemy już mieli firm leasingowych, ponieważ ktoś ma w tym interes, że następca Pana Wójta sobie nie poradzi. Tą informację Radna przekazała koledze Wachnikowi w styczniu i dziś informacja ta wróciła. To jest udowodnienie, że Pani Wójt sobie nie radzi, bo się zmienił Wójt. Radna prosi, żeby tego nie słuchać, bo to jest zwykłe świństwo. Gospodarz jest od tego żeby dbać o wszystkich, a nie o koleśków.

-Przewodniczący Rady prosi o ustosunkowanie się Radnych do treści protestu. Odebranie firm leasingowych jest to odebranie 2-3 mln z budżetu. Nie będzie budżetu na inwestycje.

-Radny Krzysztof Sucharski powiedział, że można mieć uzasadnioną przykrość, ponieważ na Eko Pikniku Pan Starosta informował o świetnej współpracy samorządu powiatowego i gminnego- nie jest tak do końca, jak mówił. Radny wnosi by zaprosić Radnego Powiatowego żeby ustosunkował się do tej sytuacji.

Przewodniczący zobowiązał się do zaproszenia Pana Andrzeja Wołczyńskiego.

-Mieszkanka J. S.-P. powiedziała, że chcą zabrać gminie 2 mln oraz zadała pytanie „ Czy śmiecie, które mamy są towarem?”

-Pani Wójt odpowiedziała, że są towarem, ale w tej chwili wyłącznie dla firm, które zabierają śmieci i zagospodarowują je.

-J. S.-P. powiedziała, że są towarem. Poinformowała, że raz lub dwa razy w miesiącu jeździ facet i zabiera plastik. Przerabia te plastiki na granulaty i płaci za to. Są pieniądze.

-Pani Wójt odpowiedziała, że jest ustawa, która obliguje gminę do takich, a nie innych działań. Gmina musi zachować odpowiedni poziom odbioru wszystkich śmieci segregowanych od mieszkańców, nie zachowując go, gmina będzie płacić kary.

-Radna Drabińska zapytała czy te firmy, które zostały przekazane do gminy to jest w gestii Starosty, czy Starosta może te firmy odebrać i czy Starosta powiedział, do której gminy chce przenieść firmy leasingowe.

-Pani Wójt Odpowiedziała, że na spotkaniu, które odbyło się 9 września Starosta wskazał, że chciałyby tą firmę leasingową przenieść do Starych Babic. Mając na uwadze fakt ustawy o swobodzie gospodarczej trudno jest zrozumieć, że Starosta decyduje o odebraniu czy przydzieleniu jakiejś konkretnej firmy do samorządu czy gminy. Wydawało się, że to przedsiębiorca decyduje gdzie chce mieć swoją siedzibę. Na spotkaniu 9 września Pani Wójt otrzymała informację, że dostaliśmy firmy w celu zniwelowania i wyrównania różnic pomiędzy samorządem powiatu kilka lat temu, za co Pani Wójt jest wdzięczna, jak również całe społeczeństwo gminy. Początkowo były to wpływy nieduże, później kilku milionowe, które pozwoliły gminie na stopniowe doganianie rozwoju innych gmin z naszego powiatu. Odebranie nawet jeden z tych firm może spowodować, że gmina może mieć bardzo poważne trudności finansowe, łącznie z wywiązaniem się z zobowiązań i z planowaniem dalszych inwestycji. Będzie to związane z tym, że będą obniżały się dochody, równocześnie należy wskazać, że Janosikowe gmina płaci do dwóch lat wstecz tzn., że obniżą się wpływy a Janosikowe zostanie na tym samym poziomie lub może nawet wzrosnąć.

-Przewodniczący Rady wspomina, jak wszyscy pamiętają, jaka to była wielka radość, że Starostwo pomaga gminie, że otwiera się firma i będą dochody. Przewodniczącemu wydaje się, że to już było za czasów Pana Czesława. Szykowane było pomieszczenie w Łazach dla tych firm, specjalne okienko w wydziale komunikacji w Starostwie Powiatowym. Przewodniczący wspomina o pytaniu Radnej

Drabińskiej czy Starosta ma prawo odebrać firmę czy nie, Przewodniczący uważa, że po tylu latach funkcjonowania byłoby to nieeleganckie. Jako Radni możemy złożyć protest.

-Radny Zdzisław Wachnik powiedział, że może obniżając podatek przyciągniemy firmy.

-Radny Michał Ciura zapytał, jakiej reakcji się spodziewamy uchwalając tą uchwałę i czy spowodujemy zmianę tego stanowiska czy tylko zaostrzymy reakcję?

-Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zawsze swoje stanowisko wyraża w uchwale i może podjąć tą uchwałę. Czy to się odbije w stosunku podjęcia tej uchwały to wszystko zależy od odbiorcy.

-Pani Wójt poinformowała, że stosowne rozmowy i spotkania miały miejsce. Doceniamy to co było zrobione dla gminy, że te firmy mają swoje siedziby na terenie Gminy Kampinos i mogły płacić tutaj podatek. Dochód z tych firm kształtuje się na poziomie 5 mln a 2 mln gmina płaci Janosikowe.

-Mieszkancka powiedziała, że może należałoby zapytać się firm, jakie jest ich stanowisko.

-Pani Wójt przyznała, że uwaga jest słuszna. Może firmy będą miały stanowisko czysto-biznesowe. Wójt podkreśliła, że to nie jest atak na Pana Starostę. Pan Starosta 9 września publicznie na spotkaniu poinformował o zabranii firmy leasingowej.

-Radna Drabińska zwróciła uwagę, że w uchwale jest zawarte do kogo wysyłamy podjętą uchwałę, zapytała czy to nie będzie negatywne działanie.

-Przewodniczący Rady nie widzi przeszkód żeby poinformować sąsiednich włodarzy gmin bądź włodarzy gmin Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

Przewodniczący na wniosek Radnego Sucharskiego ogłosił 10 min przerwę (19:10 - 19:20)

-Radny Sucharski wniósł do poprawki § 2 uchwały. Wnosi o wykreślenie pkt. 2 i 19.

-Radny Ciura wniósł wniosek formalny o zdjęcie uchwały z porządku obrad. Zaproponował, aby zwołać jak najszybciej sesję nadzwyczajną i zaprosić Radnego Powiatowego oraz Starostę.

-Radny Sucharski odpowiedział na wniosek Radnego Ciury, że nie uda się w szybkim czasie zwołać sesji normalnej i żeby nie było sytuacji jak ostatnio, że ważne uchwały podejmowane są na sesji nadzwyczajnej.

-Pani Wójt poinformowała, że na Facebooku i różnych forach są informacje, że uchwały są podejmowane na sesji nadzwyczajnej żeby nie dopuścić mieszkańców do udziału. Dlatego Pani Wójt była by ostrożna z podejmowaniem tej uchwały na sesji nadzwyczajnej.

Wniosek formalny Radnego Ciury o zdjęcie uchwały z porządku obrad został odrzucony 11 głosami „przeciw”, 2 głosami wstrzymującymi się i 1 głosem „za”.

Wniosek Radnego Sucharskiego o wykreślenie pkt. 2 i 19 w § 2 uchwały został przyjęty 12 głosami „za” i 2 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XX/76/15 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

Ad.7 Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy.

Pani Wójt powiedziała, że na ostatnim spotkaniu podczas pkt. 4 porządku obrad „Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych” padło szereg zapytań, które zostały zadane przez Radnego Michała Ciurę, a zostały zadane poprzez facebooka, przez mieszkańców. Pani wójt przybliżyła, czym jest interpelacja. Interpelacja jest pytaniem dotyczącym istotnych i zasadniczych spraw dla gminy. Interpelacje radnych w poszczególnych kwestiach dotyczyć więc powinny zadań gminy a także funkcjonowania urzędu. Interpelacja powinna zawierać co najmniej: krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego przedmiotem interpelacji lub zapytania; pytania, na które oczekujemy odpowiedzi; niekiedy sugerowany przez radnego projekt kierunku rozstrzygnięcia sprawy zgłoszonej w interpelacji lub zapytaniu. Trudno interpelacją radnego nazwać to, co miało miejsce podczas ostatniej sesji. A mianowicie odczytywanie pytań zadanych przez aminorowe osoby, (bo jak niby można je zidentyfikować) poprzez Facebook, często tak naprawdę nie dotyczące zadań gminy czy funkcjonowania urzędu. Mimo to na sesji udzielono odpowiedzi na część interpelacji bądź zapytań Radnych. Pani Wójt na część pytań uszczegółowiła swoją wypowiedź. Pierwsze pytanie zadała Radna Szulczyńska i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie tak jak prosiła Radna.

Następne pytanie zadał Radny Michał Ciura od Pani A. Ż.:

„Moja córka uczęszczająca do gimnazjum została poinformowana, że nie będzie kółek zainteresowań w gimnazjum, gmina nie przyznała środków na zajęcia dodatkowe. Nie chce wypowiadać się o wszystkich zajęciach ale koło teatralne, które prowadziła Pani J.K. cieszyło się dużym zainteresowaniem naszej młodzieży i efektem ich prac. Proszę odpowiedzieć czy jest jakaś szansa na kontynuowanie tych zajęć.”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że to pytanie wymaga szerszego kontekstu i wyjaśnienia. W oświacie jest karta nauczyciela, która wskazuje, że nauczyciele mają do wypracowania pensum 40 godzinne. Nie jest to 18 godzin pracy ale 40 godzin. W ramach swoich godzin mają również tak zwane godziny karciane, które powinny być wykorzystane np. na prowadzenie kółek zainteresowań. Nie prawdą jest więc, że cokolwiek zostało zabrane, czy też uniemożliwione. Nauczyciele nadal mogą prowadzić kółka zainteresowań na terenie szkoły.

Pani Wójt uszczegółowiła swoją wypowiedź dodając, że w ramach czterdziestogodzinnego tygodnia pracy każdy nauczyciel szkoły specjalnej, jest zobowiązany prowadzić zajęcia opieki świetlicowej lub zajęcia w ramach godzin przeznaczonych w ramowych planach nauczania do dyspozycji dyrektora szkoły. Dla nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych przeznaczono jedną taką godzinę tygodniowo. W ramach tych godzin nauczyciele mogą prowadzić: zajęcia opieki świetlicowej, zajęcia zwiększające szanse edukacyjne uczniów zdolnych i mających problemy w nauce, zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów. Zgodnie z ustawą z dnia 21 listopada 2008 roku o zmianie ustawy- Karta Nauczyciela, od 2009r. nauczyciele w ramach pensum zobowiązani są do przeprowadzenia dodatkowych zajęć edukacyjnych – w szkole podstawowej i gimnazjum są to dwie godziny w tygodniu, a w szkołach ponadgimnazjalnych jedna. Nauczyciele mają więc obowiązek przeznaczyć dwie godziny tygodniowo na rzecz pracy z uczniami w ramach realizowanego czasu pracy. Z informacji Ministerstwa Edukacji Narodowej wprowadzenie w/w przepisu miało wzmocnić i wzbogacić sposoby realizacji potrzeb rozwojowych uczniów oraz rozszerzyć ofertę działań edukacyjnych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły. Członkowie Związku Nauczycielska Polskiego podkreślają zaś, że zajęcia prowadzone w ramach tzw. godzin karcianych powinny uwzględniać potrzeby i zainteresowania uczniów. Szkoła powinna wypracować wspólnie z uczniami system zagospodarowania czasu. Może to być zestaw wybranych zajęć dodatkowych, realizowanych poprzez niestandardowe zajęcia pozalekcyjne. Optymalną formą byłyby projekty edukacyjne, które wzmocniłyby określone kompetencje uczniów słabych ale także mających większe możliwości. Planowane i realizowane projekty edukacyjne są zapewne formą atrakcyjną i korzystną dla uczniów. Nauczycielom przyniosłyby satysfakcję i zmieniły stosunek do obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 2 pkt. 2 Karty Nauczyciela. Sensowne i pożądane są dodatkowe godziny przeznaczone na zajęcia wpływające na zwiększenie szans edukacyjnych, rozwijanie uzdolnień i umiejętności uczniów. Potrzebę taką dostrzegają także rodzice dzieci z małych środowisk oddalonych np. od ośrodków kultury. Dzieci te nie mają możliwości udziału w ofercie kulturalnej dużych ośrodków, wobec czego szkoła jest jedynym miejscem spełniającym takie zadania. Dobrze więc, że nauczyciele zobowiązani do realizacji dodatkowych godzin prowadzą np. koła teatralne, plastyczne, taneczne, itp. W niektórych szkołach działają takie formy od wielu lat i wielu nauczycieli prowadziło je bezpłatnie. Tak więc godziny karciane nie wszystkich nauczycieli przerażają, bo niektórzy realizują je od lat.

Kolejne pytanie zadane przez Radnego Ciury od Pana P. M. brzmiało:

„Jakie honoraria otrzymują nowo przyjęci pracownicy, jest tych osób około 8?”

Pani Wójt odpowiedziała, że Pan P. M., jako były już pracownik Urzędu Gminy winien wiedzieć, że wynagrodzenia, które są jawne to wynagrodzenia wójta oraz kierowników. Są one przedstawione w oświadczeniach majątkowych.

Pani Wójt uszczegółowiła swoją wypowiedź, dodając, że prawo do wynagrodzenia za pracę należy do podstawowych uprawnień każdego pracownika. W kodeksie pracy przewidziano w tym zakresie wiele przywilejów, ale i obowiązków, zarówno dla pracowników, jak i pracujących. Nie ma jednak szczegółowych przepisów dotyczących prawa do ochrony informacji o wysokości wynagrodzenia. W tym obszarze nieuregulowanym przez k.p. stosuje się przepisy prawa cywilnego. Pod szczególną jego ochroną pozostają dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność czy swoboda sumienia. Do kategorii dóbr osobistych, poza wymienionymi wprost w kodeksie cywilnym, należy zaliczyć również dane o zarobkach. Pracodawca zgodnie zaś z art. 11¹ k.p. jest obowiązany do ich poszanowania. W sprawie ochrony informacji o wynagrodzeniu wypowiedział się Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z 16 lipca 1993r. (sygn. Akt. I PZP 28/93).wskazał w niej, że ujawnienie przez

pracodawcę bez zgody pracownika wysokości jego pensji może stanowić naruszenie dobra osobistego w rozumieniu art. 23 i 24 k.c. Sad uznał, że zaliczenie prawa do wynagrodzenia do sfery prywatności pracownika zależy od kilku czynników. Chodzi tu m.in. o zwyczaje panujące w konkretnym zakładzie, jego wielkość, panujące stosunki społeczne oraz gospodarcze. Należy jednak uznać, że pracodawca bezwzględnie powinien wstrzymać się z ujawnienia wysokości zarobków podwładnego, jeśli ten wyraźnie się na to nie zgadza (wyraża przeciw).

Kolejne pytanie zadane na poprzedniej sesji przez Radnego Ciury od mieszkańca brzmiało:

„W jakim czasie Pani Wójt powinna odpowiedzieć na skierowane do niej pismo i co w przypadku niedotrzymania terminu?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że co do zasady odpowiedź na pismo powinna być wystosowana z Urzędu Gminy niezwłocznie, najpóźniej w terminie 30 dni, zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, na którym opiera się praca urzędu. Jeśli sprawa nie może być załatwiona w terminie 30 dni, osoba powinna zostać poinformowana stosownym powiadomieniem i powinien zostać podany nowy termin załatwienia sprawy. Pani Wójt dodała, że trudno jest odpowiedzieć jej na to pytanie, ponieważ nie wie, jakiej sprawy dotyczy, pytanie jest mało konkretne.

Pani Wójt dodała do swojej wypowiedzi, że ogólne zasady postępowania i terminy rozstrzygnięcia wynikają z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Artykuł 35 kodeksu postępowania administracyjnego ustanawia trzy terminy załatwienia spraw. Termin pierwszy niezwłoczny- jest to termin podstawowy załatwienia spraw i to ten termin jest terminem udzielenia odpowiedzi na różne pisma, termin jednego miesiąca- jest to termin załatwienia spraw wymagających postępowania wyjaśniającego. Termin dwóch miesięcy- jest to termin załatwienia spraw szczególnie skomplikowanych.

Art. 36 [obowiązek organu po upływie terminu załatwienia sprawy]

§1. O każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

§2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu

Art. 37 [środki zwalczania bezczynności]

§1. Na niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu- wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

§2. Organ wymieniony w §1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończona sprawa w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszeniu terminów załatwienia sprawy w przyszłości. Organ stwierdza jednocześnie, czy niezakończona sprawa w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Kolejne pytanie zadane przez Radnego było od B. S. i brzmiało:

„Czy prawdą jest, że w Urzędzie Gminy i w Ośrodku Pomocy Społecznej przeprowadzone zostały audyty? Jeśli tak to jaka firma je przeprowadzała, jakie otrzymała honoraria i na jakiej drodze została wybrana oraz jakie wniosły wnioski?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że prawdą jest, że w Urzędzie Gminy oraz w Ośrodku Pomocy Społecznej w tej chwili przeprowadzane są audyty. Spowodowane to jest przede wszystkim tym, że w dniu kiedy Pani Wójt obejmowała Urząd, poprzedni wójt nie zechciał się spotkać i przekazać stanu w jakim znajduje się urząd. W związku z tym, że po objęciu urzędu wyszło wiele spraw, które wymagają szerszego wyjaśnienia. Natomiast odpowiedzialnych pracowników nie ma. Ponadto poprzedni wójt nie zechciał się spotkać z Panią Wójt i porozmawiać oraz przybliżyć jakie sprawy zostały do załatwienia, co jeszcze powinno być zrobione. Dlatego Pani Wójt zdecydowała się na przeprowadzenie audytu w tych jednostkach, to nie jest nic wyjątkowego. Prawie każdy nowy wójt obejmujący urząd powołuje stosowną, niezależną, zewnętrzną jednostkę, która przeprowadza audyt. Wójt dodała, że o wyniku zostaną Państwo poinformowani, ponieważ audyt jeszcze trwa. Koszty zostaną przybliżone na następnej sesji.

Pani Wójt uzupełniła swoją wypowiedź dodając, że również po objęciu urzędu Prezydent Andrzej Duda rozpoczął prace Kancelarii Prezydenckiej od audytu. Audyt powyższy ma wskazać jak były wydawane publiczne pieniądze i ile ich właściwie został odo końca roku budżetowego. Audyt prowadzony był w Urzędzie Gminy w Młodzieszynie, Starostwie Powiatu Warszawskiego Zachodniego. Audyty w Urzędzie oraz w OPS mają przede wszystkim wymiar audytu merytorycznego, czyli skontrolowanie czy nie ma spraw do załatwienia, które pozostały po poprzedniku.

Kolejne pytanie zadane przez Radnego Ciurę od p. B.S brzmiało:

„Czy Gmina Kampinos bądź Ośrodek Pomocy Społecznej pomagały przy pożarze przy ulicy Chopina?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że rzeczywiście przy ul. Chopina był pożar, gmina pomagała poprzez Ośrodek Pomocy Społecznej. OPS pomagał pogorzelcom, mieszka tam matka Pana M.S, która jest już niedołączna i jest w dość zaawansowanym wieku. Jaka to była pomoc i w jakiej formie Pani Wójt zwróci się do kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej i przybliży informacje.

Pani Wójt uzupełniła swoją wypowiedź, że nie może przekazać danych, o które wniósł p. B.S., gdyż obowiązuje ustawa o ochronie danych osobowych.

Zgodnie z Art. 100. 1. W postępowaniu w sprawie świadczeń z pomocy społecznej należy kierować się przede wszystkim dobrem osób korzystających z pomocy społecznej i ochroną ich dóbr osobistych. W szczególności nie należy podawać do wiadomości publicznej nazwisk osób korzystających z pomocy społecznej oraz rodzaju i zakresu przyznanego świadczenia.

Ochrona dóbr osobistych osób korzystających z pomocy społecznej polega w szczególności na tym, że nie należy podawać do wiadomości nazwisk tych osób oraz rodzaju i zakresu przyznanego świadczenia. Dobra osobiste to uznane przez system prawny wartości obejmujące fizyczną i psychiczną integralność człowieka, jego indywidualność oraz zgodność i pozycję w społeczeństwie, stanowiąca przesłankę samorealizacji osoby ludzkiej¹⁹¹ (¹⁹¹ Z. Radwański, Prawo Cywilne. Zakres wykładu. Warszawa 1993, s.135). W sprawach pomocy społecznej ochrona ta ma szczególne znaczenie, bowiem korzystanie ze świadczeń łączyć się może z poczuciem wstydu i zamiarem ukrycia tego faktu. Z pewnością jednak owe przetwarzanie może mieć wyłącznie charakter wewnętrzny (na potrzeby podmiotu przyznającego świadczenie) i nie może powodować przepływu przedmiotowych informacji na zewnątrz.

Kolejne pytanie od Pana B.S. brzmiało:

„W związku z informacjami rozpowszechniającymi przez p. W. D., czy Pani Wójt położyła kres mającej miejsce w zeszłym roku szkolnym sytuacji w której uzbrojony nauczyciel prześladował dzieci. Chciałem zapytać czy to prawda, jeśli tak to kim był ten nauczyciel i czy Pani Wójt położyła kres temu działaniu?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że dziwi ją to pytanie i forma jego zadania, ponieważ Pan B. S. wie, kto był tym nauczycielem, który do szkoły przychodził z nożem. Wójt dodała, że o fakcie tym informowała nie tylko p. W.D ale również inni rodzice, którzy czuli się tym faktem zaniepokojeni, że w szkole, gdzie powinno się dbać o spokój i bezpieczeństwo dzieci jest osoba-nauczyciel, który przychodzi do szkoły z nożem. Pani Wójt nie wie czy „położyła temu kres”, natomiast prowadziła rozmowy z dyrektorem szkoły i wskazała, że jest to zachowanie co najmniej niewłaściwe.

Kolejne pytanie zadane przez Radnego brzmiało:

„Ile kar zostało nałożonych na pracowników Urzędu Gminy?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że jeśli będzie taka potrzeba, to ustosunkuje się pisemnie, ponieważ kary, które zostały nałożone na pracowników nie wynikały ze złej woli, ale dlatego, że pracownicy nie przestrzegali nałożonych na nich obowiązków pracowniczych.

Pani Wójt poinformowała, że wszystkich kar, łącznie z upomnieniem i naganą było ich około 4. Pani Wójt nie jest w stanie precyzyjnie podać odpowiedź, ponieważ osoba, która prowadzi kadry jest chora, osoba która ją zastępuje przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Jak tylko pracownik odpowiedzialny za dział kadr wróci Pani Wójt udzieli rzetelnej odpowiedzi.

Radny Michał Ciura zadał kolejne pytanie, które brzmiało:

„Czy w urzędzie działa komisja antymobingowa?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że nie działa.

Kolejne pytanie zadane przez Radnego brzmiało:

„Jakie ma wynagrodzenie zastępca wójta?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że wynagrodzenie wójta jest jawne, jest dostępne na stronach internetowych, są tam dostępne oświadczenia majątkowe.

Pani Wójt odpowiedziała, że wynagrodzenie zasadnicze wynosi 4 320 zł, dodatek funkcyjny 1 584 zł, dodatek specjalny 2 361, 60 zł brutto. Do tego dochodzi wysługa lat.

Kolejne pytanie od Radnego brzmiało:

„Czy zastępca dostał premie, jeśli tak, jaka jest ich łączna wartość?”

Pani Wójt odpowiedziała, że jej zastępca nie dostał premii od chwili gdy został powołany.

Pani Wójt dodała, że Zastępca dostał nagrodę z okazji samorządowca w wysokości 1 500 zł, podobnie jak inni pracownicy.

Kolejne pytanie zadane przez Radnego Michała Ciurę brzmiało:

„Ile pracuje obecnie osób w Urzędzie Gminy na podstawie umów o pracę oraz umów cywilno prawnych?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że odpowiedzi udzieli na następnej sesji, żeby przygotować stosowną informację w formie pisemnej, żeby niczemu nie uchybić.

Pani Wójt poinformowała, że odpowiedzi udzieli jak wrócą osoby ze zwolnień lekarskich. Pani Wójt dodała, że osoby, które pracują na podstawie umów cywilno prawnych najczęściej są to pracownicy fizyczni, związane jest to z tym, że w chwili obecnej praktycznie Gmina nie otrzymuje środków z Urzędu Pracy na tzw. roboty publiczne, a trwają intensywne prace na drogach i sprzątanie terenu.

Kolejne pytanie Radnego brzmiało:

„Jakie jest wynagrodzenie kadry kierowniczej zespołu szkół w Kampinosie?”

Pani Wójt odpowiedziała, że pytanie jest za mało precyzyjne, nie wie o jaką kadrę chodzi, czy o dyrekcję? Pani Wójt prosi doprecyzować pytanie.

Pani Wójt dodała, że prosiła o doprecyzowanie, pytanie nie zostało doprecyzowane.

Kolejne pytanie zadane przez Radnego od mieszkańca brzmiało:

„Jaki był łączny koszt inwestycji kanalizacyjnej od Kwiatkówka do Komorowa. Jaką kwotę musiała dopłacić gmina do tej inwestycji?”

Pani Wójt poprosiła Panią Hanne Dobrzyńską o odpowiedź.

Pani Hanna Dobrzyńska na ostatniej sesji poinformowała, że całkowity koszt to około 2 700 000 zł, jeszcze nie zakończyła się realizacja całości inwestycji. Zakończony został etap, który dofinansowany jest z budżetu Unii Europejskiej. Całościowo zadanie w WPF mamy plan od roku 2009, jest to 2 862 525, 81 zł z czego z budżetu unii to będzie kwota 1 956 686 zł. Nasz wniosek jest w trakcie weryfikacji w Urzędzie Marszałkowskim, pozostałe środki stanowią współfinansowanie. Finansowanie będzie na tej sesji wprowadzone 50 000 zł.

Zastępca Wójta Pan Mariusz Malinowski na poprzedniej sesji dodał, że zadanie nie zostało zamknięte, trwa w tej chwili projektowanie. W kilkunastu przypadkach, po kilkanaście osób miało podpisane umowy, nie było do nich zaprojektowane. Wtedy będziemy mówić o całkowitych kosztach i zadanie zostanie całkowicie zamknięte.

Pani Wójt na poprzedniej sesji poinformowała, że należy wskazać jeszcze, że te umowy podpisane zostały tuż przed wyborami samorządowymi z niezrozumiałych dla nas względów, dlatego, że osoby te nie były ujęte w projekcie budowlanym i fizycznie te przyłącza nie mogły być do nich wykonane.

Kolejne pytanie skierowane do Pani Wójt brzmiało:

„W jakim trybie została wybrana kancelaria bądź radca prawny do obsługi prawnej urzędu?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że jeśli chodzi o wybór radcy prawnego bądź kancelarii prawnej to wybór wyłączony jest z pod ustawy prawa zamówień publicznych i to jest decyzja wójta.

Kolejne pytanie od Radnego brzmiało:

„Jaki jest łączny koszt wszystkich audytów prowadzonych w jednostkach organizacyjnych gminy Kampinos? W jakim trybie wykonawca został wyłoniony? „

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że jeśli chodzi o wybór audytora, podobnie jak w kancelarii prawnej to jest również decyzja wójta. To nie musi być zapytanie czy jakakolwiek forma przetargu.

Pani Wójt poinformowała, że łączny koszt to 60 763, 50 zł

Kolejne pytanie zadała Radna Agata Barcińska, które brzmiało: „na jakim etapie jest fundusz sołecki, kiedy rusza?”

Pani Wójt na poprzedniej sesji odpowiedziała, że prace związane z realizacją zadań z funduszu sołeckiego już są prowadzone, prace wykonywane są na bieżąco.

Ostatnie pytanie, które było zadane przez Radną Dorotę Drabińską brzmiało dlaczego w Urzędzie Gminy została osoba, która posiada gospodarstwo rolne, prowadzi działalność gospodarczą.

Pani Wójt poinformowała, że powołując osoby do pracy stara się wyłonić osoby kompetentne o umiejętnościach, które będą mogły być wykorzystane dla dobra nas wszystkich, mieszkańców. To czy ktoś prowadzi duże gospodarstwo rolne czy jest osobą bezrobotną nie ma znaczenia. Liczy się wiedza, umiejętności i ewentualne predyspozycje do zajmowanego stanowiska. Wszystkie konkursy na stanowiska urzędnicze są konkursami otwartymi. Pani Wójt stara się je publikować nie tylko na stronie internetowej ale również w biuletynie.

Pani Wójt poinformowała, że na dzień 29 września br. Zarząd Dróg Powiatowych w Ożarowie Mazowieckim wyznaczył termin odbioru końcowego inwestycji budowa chodnika w Kampinosie od ul. Niepokalanowskiej do ul. Kwiatowej do skrzyżowania z Kwiatkówkiem. Całkowity koszt tej inwestycji to ponad pół mln zł. Gmina Kampinos dołożyła 50 % czyli 260 000 zł, ponadto gmina musiała dopłacić prawie 100 000 zł ze środków własnych ponieważ była kolizja przy ul. Niepokalanowskiej planowanej budowy chodnika z istniejącą siecią wodociągową. Wodociąg musiał zostać przełożony.

Pani Wójt dodała, że zostały do tej pory wykonane roboty w ramach przebudowy nawierzchni drogi gminnej w miejscowościach: Strzyżew, Komorów, Kirsztajnow, w Grabniku II etap, w Woli Pasikońskiej oraz w miejscowości Łazy tzw. żabia wola.

Ponadto rozstrzygnięte zostały postępowania w sprawie zamówień publicznych na realizację inwestycji: przebudowy nawierzchni gminnej w Kwiatkówku, drogi gminnej Szczytno-Skarbikowo II etap. Rozstrzygnięto również przetargi na dostawę kruszyw drogowych. Obecnie ustalany jest program prac w zakresie utwardzania dróg gminnych.

Pani Wójt poinformowała również, że trwają prace związane z opracowaniem koncepcji dla budowy kanalizacji na terenie sołectwa Wiejca jak również opracowanie koncepcji i projektu budowlanego dla oświetlenia we wsi Podkampinos.

Wrzesień jest miesiącem, kiedy jest dużo uroczystości szkolnych i patriotycznych.

-Mieszkaniec Pan R.O. z Pasikoń obecny na sesji zabrał głos w sprawie kanalizacji w miejscowości Wiejca. Poinformował, że dwie koncepcje leżą w szafie.

-Pani Wójt odpowiedziała, że widzieli te koncepcje. Niestety po rozmowach z mieszkańcami nie było pozytywnej opinii. Projektant już chodzi od domu do domu i ma rozmawiać z mieszkańcami, zbierać wstępne zgody i ustalać również gdzie znajdują się szamba, gdzie są wyjścia z domów żeby nie było sytuacji, z którymi byśmy musieli się zmagać już na etapie wykonawstwa.

Przewodniczący Rady Gminy przerwał rozmowy, poinformował, że przejdziemy do punktu wolne wnioski i będzie można się wypowiedzieć. Przewodniczący odpowiedział na pytanie Radnej Doroty Drabińskiej zadane na poprzedniej sesji.

Przewodniczący poinformował również o dietach Radnych. Ta informacja została umieszczona w biuletynie.

Ad.8 Wolne wnioski.

-Radny Krzysztof Sucharski powiedział, że z tego, co zostało mu przekazane, były dwa podejścia do opracowania jakichkolwiek planów kanalizacji na Wiejcy. Raz skończyło się to szkicami, drugi raz również były jakieś wstępne opracowania, natomiast żadne z tych opracowań nie miały ogólnego charakteru całości. Koszty koncepcji w zdecydowanej większości pokryte są z funduszu sołeckiego Wiejcy. Radny ma nadzieje, że ta koncepcja określi kształt przyszłej inwestycji i posłuży do opracowania projektów budowlano-wykonawczych.

-Pan R. O. zapytał, jaki jest cel robienia 3 koncepcji?

-Radny Sucharski poinformował, że jest wieloletnim mieszkańcem Wiejcy i nie przypomina sobie żeby składał jakiegokolwiek i kiedykolwiek oświadczenie dot. kanalizacji. Ponadto nigdy nikogo u Radnego nie było w sprawie kanalizacji.

-Pan R. O. zapytał „czy na spotkaniach zwołanych przez Wójta w Wiejcy też Pana nie było?”

-Radny Sucharski odpowiedział, że był. Sytuacja na Wiejcy się zmieniła, ponieważ nastąpiła przebudowa drogi 580, są inne uwarunkowania, jeśli chodzi o możliwość przejścia kanalizacji.

-Pani Wójt powiedziała, że koncepcje, które znajdują się w zasobach Urzędu Gminy zostały ocenione przez pracownika, który został zatrudniony na miejsce Pana R.O. Okazało się, że są to praktycznie szkice i nie koniecznie można z nich skorzystać. Pani Wójt dodała, że kompleksowo podeszliśmy do sprawy, ponieważ zostały przekazane na kilku spotkaniach informacje, że jest bardzo duży opór ze strony mieszkańców, którzy nie chcą kanalizacji na Wiejcy. Opór ze strony mieszkańców często się bierze, z tego że mieszkańcy nie wiedzą na czym ta budowa będzie polegała, ponieważ nikt z mieszkańcami nie rozmawiał. Taka sytuacja miała miejsce we wsi Komorów, mieszkańcy wraz z oświadczeniami mieli podpęte inne mapy, natomiast w dokumentacji projektowej były dołączone inne mapy. Po objęciu Urzędu Pani Wójt wraz z Zastępcą byli co najmniej 3 razy dziennie w Komorowie, ponieważ mieszkańcy nie pozwalali wejść firmie w teren. Pani Wójt poinformowała, że do mieszkańców zostały wysłane powiadomienia, że projektant będzie chodził po wsi i z nimi rozmawiał. Ta koncepcja to nie będzie tylko linia wyrysowana na mapce, a będzie uwzględniała wszystkie uwarunkowania w terenie, ponieważ sytuacja na Wiejcy jest dość dynamiczna, ze względu na fakt, że powstaje sporo nowych budynków. Ta koncepcja pozwoli nam na przygotowanie projektu budowlanego. Pani Wójt zaprosiła Pana R.O. do Urzędu Gminy, aby wyciągnąć te dokumenty i je przedyskutować.

-Pan R.O. poinformował, że to nie są szkice tylko wstęp żeby zrobić projekt. Robiła to projektantka.

-Pani Wójt zapewnia, że jeśli dokumenty miałyby taką wartość, że można by na ich bazie cokolwiek zrobić to byśmy z tego skorzystali. Celem Pani Wójt nie jest wydawanie pieniędzy na rzeczy, które zostały już zrobione.

-Mieszkanka obecna na sesji powiedziała, że zdaniem Pani Wójt mieszkańcy nie rozumieją i obawiają się doprowadzenia i korzystania z kanalizacji. Natomiast nie jest to do końca prawdą, ponieważ wielokrotnie od mieszkańców słyszała, że mają szamba nieuszczelne i poza obsługą oficjalną celowo korzystają z nieoficjalnej. Mieszkance wydaje się, że problem jest głębszy niż tylko obawa doprowadzenia kanalizacji.

-Pani Wójt poinformowała, że za 1 m³ ścieków osoby, które mają dostęp do sieci kanalizacyjnej płacą 5,22 zł, natomiast odbiór tego samego metra ścieków beczką asymilacyjną jest to koszt ok. 16 zł.

-Pani J. S.-P. obecna na sesji zapytała co z kanalizacją w Komorowie.

-Wice Wójt Mariusz Malinowski odpowiedział, że pracujemy nad projektowaniem, w zdecydowanej większości uda się przyłączyć posesje, jednak w dwóch czy trzech przypadkach trochę dłużej to potrwa.

-Mieszkanka zapytała, jaka jest możliwość żeby przyłączyć Kampinos A do kanalizacji

-Wice Wójt odpowiedział, że zaprasza do Urzędu Gminy do Referatu Pana Przemysława Kopca. Poinformował również, że można wystąpić o warunki.

-Pani Wójt odczytała podziękowanie, które zostało złożone na jej ręce, a zostanie przekazane dla Komendy Powiatowej Policji dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego. Podziękowanie za poprawę bezpieczeństwa mieszkańców, częste patrole i zmożone kontrole na naszych gminnych drogach.

Przewodniczący Rady zamknął XIX sesję Rady Gminy Kampinos.

Na tym protokół zakończono. Sesja trwała od godz. 17.00 do godz. 20.30

Protokołowała:

Anna Kamińska

Przewodniczył:
PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Popowski
mgr Piotr Popowski