

UCHWAŁA NR V/33/19
RADY GMINY KAMPINOS
z dnia 25 lutego 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi w Kampinosie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 944 z późn. zm.), art. 229 pkt 3) w zw. z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -- kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 8 stycznia 2018 r. na działalność dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi w Kampinosie postanawia się skargę odrzucić.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzonej skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Kampinos do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz do poinformowania Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie o treści niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Krzysztof Sucharski

UZASADNIENIE

W dniu 15 stycznia 2018 r. do Urzędu Gminy w Kampinosie zostało wniesione pismo zatytułowane „wniosek o przeprowadzenie czynności wyjaśniających”, opatrzone datą 8 stycznia 2018 r., które złożyła _____ w Zespole Szkolno-Przedszkolnym z Oddziałami Integracyjnymi w Kampinosie (dalej „skarżąca”)

W piśmie tym został sformułowany szereg zarzutów pod adresem ówczesnej Dyrektorki Zespołu Szkolno-Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi w Kampinosie, (dalej „Dyrektorka Zespołu”).

Zarzuty te dotyczyły:

- naruszenia dóbr osobistych skarżącej;
- pomówienia skarżącej;
- uchybienia godności zawodu nauczyciela przez ówczesną Dyrektorkę;
- naruszenia praw innych nauczycieli do wynagrodzenia za wykonaną pracę;
- zachowań noszących znamiona mobbingu.

W piśmie było ponadto zawarte żądanie „przeprowadzenia czynności wyjaśniających i odwołania _____ ze stanowiska dyrektorki” bez wskazania, jaka miałaby być podstawa prawna przeprowadzenia takich czynności.

Ponadto do Urzędu Gminy Kampinos w dniu 10 stycznia 2018 r. wpłynęła skarga na panią Dyrektorkę Zespołu, w której zawarto zarzuty dotyczące nieudostępnienia protokołów z posiedzeń rady pedagogicznej z 22.11.2017 r., 29.11.2017 r. i 30.11.2017 r.

Obydwa pisma zostały skierowane do trybu skargowego przewidzianego w przepisach art. 227- 240 k.p.a.

Na mocy uchwały Nr LIX/273/18 Rady Gminy Kampinos z dnia 26 lutego 2018 r. postanowiono obydwie skargi przekazać Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w Warszawie jako jednemu organowi, w którego kompetencji leży nadzór pedagogiczny nad szkołami.

Kurator doszedł jednak do wniosku, że co do pisma _____ między _____ a Radą Gminy Kampinos zaistniał spór kompetencyjny, więc pismem z dnia 9 maja 2018 r. na podstawie art.15 § 1 pkt 4 w zw. z art. 4 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2018. poz. 1302 z późn. zm.) skierował do

Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosek o rozstrzygnięcie owego sporu kompetencyjnego.

Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 28 listopada 2018 r. (sygnatura akt I OW 110/18) uznał, że nie doszło w niniejszej sprawie do żadnego sporu kompetencyjnego, a jedyny spór, jaki powstał, to brak porozumienia między Radą Gminy Kampinos a Kuratorem co do stanu faktycznego czyli co do charakteru żądań sformułowanych w piśmie z 8 stycznia 2018 r.

Kurator już po wydaniu ww. orzeczenia w swoim piśmie opatrzonym datą 16 stycznia 2019 r. uznał, że zwraca Radzie Gminy Kampinos „sprawę zgodnie z kompetencjami”, sugerując, że w ogóle nie została ona przez niego rozpoznana, gdyż nie leży w jego kompetencjach. Pismo to cechuje się brakiem precyzji, bo chociaż powołuje się na postanowienie NSA z 28 listopada 2018 r., to jednak nie wyjaśnia, czy owo przekazanie „sprawy zgodnie z kompetencjami” dotyczy tylko pisma z 8 stycznia 2018 r. (a tylko tej kwestii dotyczyło orzeczenia NSA) czy też pisma nauczycieli z 10 stycznia 2018 r. Kurator nie wskazał wreszcie, czy w jakimkolwiek zakresie sprawami tymi się zajął i czy je rozstrzygnął, skoro sprawa została mu przekazana uchwałą Nr LIX/273/18 Rady Gminy Kampinos z dnia 26 lutego 2018 r. Przyjąć zatem należy, że nawet jeśli sprawy skarg nie toczą się obecnie przed Mazowieckim Kuratorem Oświaty, to w każdym razie powinny się być one przed nim toczyć i przed nim powinny zapaść stosowne rozstrzygnięcia, przynajmniej co do zarzutów dotyczących udostępniania protokołów z posiedzeń rady pedagogicznej, jako że zarzuty te winny być przedmiotem badania w ramach nadzoru pedagogicznego

Podkreślić jednak należy, że pismo Mazowieckiego Kuratora Oświaty w żadnym zakresie nie jest wiążące, a Rada Gminy Kampinos stoi na stanowisku, że poza zakresem jej kompetencji leżą kwestie poruszone w obydwu pismach, co skutkowało ich odrzuceniem w postępowaniu skargowym wskazanym w przepisach art. 227-240 k.p.a.

Jeśli chodzi o zarzuty dotycząca naruszania dóbr osobistych czy też pomawiania jej, to Rada Gminy Kampinos w żadnym zakresie nie może zajmować się takimi kwestiami, gdyż jest to już tylko i wyłącznie problem cywilnoprawnych roszczeń, jakie można wysuwać w sądowym postępowaniu cywilnym (przez wniesienie pozwu) lub ewentualnie oskarżenia prywatnego, które wnosi się przeciwko potencjalnemu sprawcy w ramach sądowego postępowania karnego.

Podkreślić należy, że w swoim piśmie nie sformułowała żadnego zarzutu dotyczącego nieprawidłowości w gospodarce finansowej Zespołu Szkół,

a jedynie wyraziła niezadowolenie z faktu, że wobec niej taki zarzut został publicznie wygłoszony, co jak wspomniano wyżej, jest elementem sporu prywatnego między nią, a byłą Dyrektorem Zespołu, a nie jest samo z siebie przedmiotem skargi.

Natomiast jeśli chodzi o wszelkie zarzuty dotyczące naruszania praw pracowniczych nauczycieli, to jedyną właściwą instytucją do rozpatrywania tego typu kwestii jest Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie jako właściwy sąd pracy. Każdy z nauczycieli miał prawo przedstawić w tym Sądzie swoje roszczenia, jeśli tylko uznałby, że jego prawa pracownicze zostały naruszone. I w tym przypadku Rada Gminy nie jest organem właściwym do rozpatrywania tego typu kwestii.

Jak wskazuje J. P. Tarno, w przypadku jeśli treść skargi wykracza poza jej zakres wynikający z przepisów k.p.a. albo też jest ona rozpatrywana przez inny właściwy organ, wówczas jedynym prawidłowym rozstrzygnięciem jest odrzucenie tejże skargi, dlatego też takie rozstrzygnięcie zostało przyjęte w § 1 niniejszej uchwały.¹

Natomiast z uwagi na fakt, że sprawa już uprzednio była przekazana Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w Warszawie, uznać należy, że w dalszym ciągu zajmuje się on sprawą w niezbędnym zakresie i nie jest konieczne ponowne przekazywanie mu tej sprawy do rozpoznawania. Tym niemniej jako że istnieje realna obawa co do tego, że Kurator do dziś nie podjął żadnego rozstrzygnięcia, zasadne jest przekazanie mu odpisu niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY,
Rady Gminy
Krzysztof Sucharski

¹ J.P. Tarno, w: W. Chróścielewski, J.P. Tarno, Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi, Warszawa 2004, s. 288